

Poggio Bracciolini – Lorenzo Valla – Niccolò Perotti

Ein Beispiel für invektive Dynamiken in der Humanistengemeinschaft Italiens (1452–54)

Abstract The well-known dispute between two of the most important intellectuals of the *Quattrocento*, Poggio Bracciolini and Lorenzo Valla, had other protagonists who also played an important role in this conflict. The intervention of these scholars in the dispute can possibly be traced back to specific social dynamics that found their realisation through artful invective as an act of communication. The aim of this paper will be to shed light on invective dynamics in the humanist community in the mid-15th century. This will be done by means of the invectives of Niccolò Perotti and Poggio Bracciolini, which build on the already existing literary duel between Poggio and Lorenzo Valla. With regard to these invectives, the article takes three aspects into consideration: the display of erudition and knowledge of Latin, the unfolding of a cultural-methodological generational conflict, and Perotti's programmatic attempt to reinforce and affirm Poggio as a group-forming prototypical enemy image.

Zusammenfassung Der bekannte Streit zwischen zwei der bedeutendsten Intellektuellen des *Quattrocento*, Poggio Bracciolini und Lorenzo Valla, hatte noch andere Protagonisten, die ebenfalls eine wichtige Rolle in diesem Konflikt spielten. Der Streitbeitritt dieser Gelehrten lässt sich möglicherweise auf spezifische soziale Dynamiken zurückführen, die durch kunstvolle Invektiven als Kommunikationsakt ihre Verwirklichung fanden. Das Ziel dieses Beitrags wird es sein, invektive Dynamiken in der humanistischen Gemeinschaft Mitte des 15. Jahrhunderts zu beleuchten. Dies soll anhand der Invektiven von Niccolò Perotti und Poggio Bracciolini geschehen, die auf dem bereits

Kontakt

Ludovica Sasso M. A.,
Technische Universität Dresden,
SFB 1285 ‚Invektivität.
Konstellationen und Dynamiken der
Herabsetzung‘, 01062 Dresden,
ludovica.sasso@tu-dresden.de
 <https://orcid.org/0000-0003-4028-8582>

bestehenden literarischen Duell zwischen Poggio und Lorenzo Valla aufbauen. Mit Blick auf diese Invektiven nimmt der Beitrag drei Aspekte in Betracht: die Zurschaustellung von Gelehrsamkeit und Lateinkenntnissen, die Entfaltung eines kulturell-methodischen Generationenkonfliktes und den programmatischen Versuch Perottis, Poggio als ein gruppenbildendes prototypisches Feindbild zu verstärken und zu bekräftigen.

1 Poggio Bracciolini und Lorenzo Valla:¹ Der Hintergrund der gegen Poggio gerichteten Invektiven Niccolò Perottis

Poggio Bracciolini (1380–1459) hatte als päpstlicher Sekretär und wichtige Figur der humanistischen Bewegung bereits eine bedeutende Position inne, als er den ‚gegenvallianischen‘ Kampf begann. Seinerseits hatte auch Lorenzo Valla (1407–57) sich schon als Meister der Schimpfwörter erwiesen.² Die Rivalität dieser beiden Persönlichkeiten war nicht neu.³ Valla hatte im höfischen und patronistischen System des

-
- 1 Die Invektiven zwischen diesen beiden Intellektuellen sind als *la polemica più esemplare del Quattrocento* beschrieben: Pier Giorgio RICCI, La tradizione dell’invettiva tra il Medioevo e l’Umanesimo, in: *Lettere Italiane* 26 (1974), S. 405–414, hier S. 412. Die Invektiven Vallas gegen Poggio Bracciolini, in: Lorenzo Valla, *Opera Omnia*, hrsg. v. Eugenio GARIN, Turin 1962, Bd. I, S. 325–389 u. Ari WESSELING, *Antidotum primum: la prima apologia contro Poggio Bracciolini* (Van Gorcum), Assen, Amsterdam 1978. Die Invektiven Poggios, in: Poggio Bracciolini, *Opera Omnia*, hrsg. v. Riccardo FUBINI, Turin 1964–1969, Bd. I, S. 188–205 (1. Invektive); 206–234 (2. Invektive); 234–241 (3. Invektive); Bd. IV, 867–885 (4. Invektive); Bd. I, 242–251 (5. Invektive). Zum Kampf hier nur: Ernst WALSER, *Poggius Florentinus. Leben und Werk* (ND Hildesheim 1974), Leipzig 1914, S. 272–274. Salvatore CAMPOREALE, Lorenzo Valla. Umanesimo e Teologia (Istituto Nazionale di Studi sul Rinascimento), Florenz 1972. Lucia CESARINI MARTINELLI, Note sulla polemica Poggio-Valla e sulla fortuna delle ‚Elegantiae‘, in: *Interpres. Rivista di studi quattrocenteschi* 3 (1980), S. 29–79. Salvatore CAMPOREALE, Poggio Bracciolini versus Lorenzo Valla: *The Orationes in Laurentium Vallam*, in: Joseph MARINO u. Melinda W. SCHLITT (Hgg.) *Perspectives on Early Modern and Modern Intellectual History* (University of Rochester Press), New York 2001, S. 27–48.
 - 2 Wie zum Beispiel in den Schmähschriften gegen Bartolomeo Facio (1445–48). Siehe CAMPOREALE (Anm. 1), S. 446 f. Zum Streit Facios gegen Valla: Bartolomeo Facio, ‚*Invectivae in Laurentium Vallam*‘, hrsg. v. Ennio RAO (Società editrice napoletana), Neapel 1978. Laurentii Vallae ‚*Antidotum in Facium*‘, hrsg. v. Mariangela REGOLIOSI (Thesaurus mundi. Bibliotheca scriptorum latinorum mediae et recentioris aetatis 20), Padua 1981. Siehe auch den Beitrag von G. Abbamonte in diesem Band.
 - 3 Poggio hatte bereits gegen Vallas ‚*De voluptate*‘ polemisiert; siehe den Brief an Antonio Loschi vom 15. Februar 1425, in Bracciolini (Anm. 1), Bd. II, Ep. II 1, 45–51. Zur Polemik gegen den ‚*De vero bono*‘ siehe Remigio SABBADINI, *Cronologia documentata della vita del Panormita e del Valla*, in Luciano BAROZZI u. Remigio SABBADINI, *Studi sul Panormita e sul Valla* (Pubblicazioni del R. Istituto di studi superiori pratici e di perfezionamento in Firenze. Sezione di filosofia e lettere 251), Florenz 1891, S. 68 f. Roberto NORBEDO, Lorenzo Valla contro le ‚vergini santimoniali‘ (e Girolamo, Agostino, Petrarca, Bruni, Poggio), in: *Archivum mentis. Studi di filologia e*

ersten *Quattrocento* eine führende Position erlangt, trotz früherer Versuche von Poggio, ihn von der Kurie fernzuhalten.⁴ Jene Stellung verdankte er vor allem der kulturellen Auswirkung und Rezeption seiner ‚Elegantiae linguae Latinae‘.⁵ Die ‚Elegantiae‘ sollten nach Vallas Selbstverständnis keine neuartige Grammatiktheorie begründen, vielmehr wollte er neue ‚Normen‘ für einen authentischen Gebrauch des klassischen Lateins aufstellen. Diese Normen basierten dabei auf einer historischen Analyse der rationalen Kohärenz der Sprache (*ratio*) und ihrer tatsächlichen Verwendung (*consuetudo*).⁶ Für Valla gab es eine Pluralität möglicher Wendungen, von denen klassische Autoren wie Cicero lediglich eine bestimmte nutzten, während andere Varianten genauso legitim waren.⁷ Laut Poggio und den Humanisten seiner Generation musste man sich dagegen unbedingt an die vorgegebene Sprechweise halten (*imitatio*), denn es bestand eine ‚heilige‘ Unantastbarkeit der Alten, die man nicht nach Kriterien der Falschheit und Wahrheit beurteilen konnte. Ihrer Meinung nach kritisierte Valla nämlich nicht nur Klassiker wie Cicero oder Vergil, sondern auch christliche Autoren und sogar den Bibeltext. Daher stigmatisiert Poggio Valla als Häretiker und positioniert sich selbst als Verteidiger der christlichen Orthodoxie und der alten Autoritäten.⁸

letteratura umanistica VII (2017), S. 71–105. Im Jahr 1429 hoffte Lorenzo, ein Amt an der Kurie zu erlangen, aber die beiden maßgeblichen Sekretäre Antonio Loschi (1368–1441) und Poggio Bracciolini widersprachen der Aufnahme mit der Begründung, dass er zu jung und selbstsicher sei und dass er Loschi beschimpft habe, wie in Valla ‚Antidotum II‘ (Anm. 1), S. 352.

- 4 Schon 1433 schrieb Poggio einige Briefe an verschiedene Empfänger, in denen er Valla vor den Augen der damaligen Intellektuellen zu diskreditieren versucht und ihn als unwürdig für die ihm übertragenen Aufgaben hinstellt. Siehe Poggio an Guarino, den 18. Oktober 1433, Fam. II 4 14, in: Helene Harth, Poggio Bracciolini. Lettere, Bd. 1–3 (ed. Olschki, Istituto nazionale di studi sul Rinascimento. Carteggi Umanistici), Florenz 1984–1987, hier S. 178–180. Siehe auch Lorenzo Valla, Epistole, hrsg. v. Ottavio BESOMI u. Mariangela REGOLIOSI (Antenore), Padua 1984, insb. S. 315.
- 5 Die ‚Elegantiae‘ in: Lorenzo Valla, Opera Omnia (Anm. 1), Bd. I, S. 1–235. Siehe auch Laurentii Vallensis ‚De linguae latinae elegantia‘, hrsg. v. Santiago LÓPEZ MOREDA (Cáceres: Universidad de Extremadura), Extremadura 1999 (es handelt sich allerdings um eine unvollständige Ausgabe). Siehe auch Mariangela REGOLIOSI, Nel cantiere del Valla: Elaborazione e montaggio delle ‚Elegantiae‘ (Bulzoni ed.), Rom 1993. DIES. Pubblicare Il Valla (Edizione Nazionale delle opere di Lorenzo Valla, 1), Florenz 2008.
- 6 Siehe Mariangela REGOLIOSI, *Nihil crescit sola imitatione*. Il rapporto di Lorenzo Valla con la tradizione, in: Gregorio HINOJO ANDRÉS u. José Carlo FERNÁNDEZ CORTE (Hgg.), *Munus quaesitum meritis*. Homenaje a C. Codoner (Acta Salmanticensia. Estudios filológico 316), Salamanca 2007, S. 765–773, hier S. 772. Siehe auch CESARINI MARTINELLI (Anm. 1), S. 58.
- 7 Vgl. Valla, ‚Elegantiae II‘ 27 (Anm. 5), ad Cic. Phil. I 11,1: *quoniam utriusque consili causam, patres conscripti, probatam vobis esse confido, prius quam de re publica dicere incipio, pauca querar de hesterna M. Antonii iniuria. Hoc idem per „Quippe“ sic dicam: „quippe cum probatam vobis esse confidam“ vel „Quippe qui probatam vobis esse confido“, vel „confidam“*. Siehe Mariangela REGOLIOSI, *Usus e Ratio* in Valla, in: Mariangela REGOLIOSI (Hg.), Lorenzo Valla. La riforma della lingua e della logica (Edizioni Polistampa), Florenz 2010, Bd. I, S. 111–130, hier S. 113. Salvatore CAMPOREALE, Il problema della *imitatio* nel primo Quattrocento. Differenze e controversia fra Bracciolini e Valla, in: *Annali d’Architettura* 9 (1997), S. 149–154.
- 8 Vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. I, S. 200: [...] *Nescio studio detraehendi an mentis vitio in haerensim, in quam manifestam dilabat. Nam asserere personam (sicut bestialis presumptio scribit) non*

Eine detaillierte und chronologische Analyse dieser Auseinandersetzung, die bereits von Salvatore CAMPOREALE und Ari WESSELING vorgelegt wurde,⁹ würde das Ziel des vorliegenden Beitrags übersteigen, dient doch der Streit zwischen Poggio und Valla nur als Hintergrund eines weiteren Konflikts, der im Folgenden betrachtet werden soll: nämlich dem zwischen Poggio und Niccolò Perotti.¹⁰ Perotti trat als Anhänger Vallas in dessen Streit mit Poggio ein, als bereits eine freundschaftliche Beziehung zwischen Perotti und Valla bestand, wie aus der Korrespondenz zwischen den beiden hervorgeht.¹¹

Der Agon zwischen Poggio und Valla brachte viele Intellektuelle dazu, sich gegen den einen oder den anderen zu positionieren,¹² aber niemand vor Perotti hatte eine

esse magis in deo quam in bruto animali, manifesta est haeresis et igne, non verbis, castiganda. Zum Prozess Vallas in Neapel Gianni ZIPPEL, *La Defensio in Philosophia* di Lorenzo Valla per il processo dell'Inquisizione napoletana, in: *Bullettino dell'Istituto storico italiano* 69 (1957), S. 319–347; DERS., *L'autodifesa di Lorenzo Valla per il processo dell'Inquisizione napoletana (1444)*, in: *Italia Medioevale e Umanistica* 13 (1970), S. 59–94.

- 9 Siehe CAMPOREALE (Anm. 1), bsd. S. 328–337, 374–390, 397–399; WESSELING (Anm. 1), S. 1–53; aber auch Johannes HELMRATH, *Streitkultur. Die Invektive bei den italienischen Humanisten*, in: Marc LAUREYS u. Roswitha SIMONS (Hgg.), *Die Kunst des Streitens. Inszenierung, Formen und Funktionen öffentlichen Streits in historischer Perspektive (Super alta perennis. Studien zur Wirkung der Klassischen Antike 10)*, Bonn 2010, S. 259–293, hier S. 266–277.
- 10 Die Invektivreden von Niccolò Perotti gegen Poggio Bracciolini und von Poggio gegen Perotti haben in den älteren Poggio-Editionen keine Aufnahme gefunden. Die Invektive Poggios gegen Perotti scheint nur in Form eines Lesetextes ohne kritischen Apparat in einem Aufsatz von Roberto Cessi und als Reproduktion in der Poggio-Gesamtausgabe von Riccardo Fubini (Anm. 1). Siehe Roberto CESSI, *Notizie Umanistiche III: Tra Niccolò Perotto e Poggio Bracciolini*, in: *Giornale storico della Letteratura italiana* XXX, Bd. LX (1912), S. 73–111. Die Invektive Perottis gegen Poggio ist in Form eines Lesetextes abgedruckt, hrsg. v. Tommaso BETTINELLI, *Miscellanea Bettinelli, Venedig 1744*, Bd. VIII, S. 197–227. Siehe auch Sesto PRETE, *Personaggi secondari nella polemica tra Poggio Bracciolini e Lorenzo Valla*, in: *Giovannangiola TARUGI* (Hg.), *Validità perenne dell'Umanesimo (Centro di studi umanistici ‚Angelo Poliziano‘, Olschki)*, Florenz 1986, S. 335–348. Dieter SCHALLER, *Poggio Bracciolinis Invektive gegen Niccolò Perotti: ein Stück von der Nachtseite des Renaissance-Humanismus*, in: Justus MÜLLER HOFSTEDTE (Hg.), *Florenz in der Frührenaissance. Kunst und Literatur in der Sphäre des Humanismus. Festschrift für Paul Oskar Kristeller zum 90. Geburtstag*, Rheinbach 2002, S. 171–180. Für einen vollständigen Überblick über Poggios Briefe zum Streit mit Perotti siehe Paolo D'ALESSANDRO, *La polemica col Perotti nelle lettere di Poggio Bracciolini*, in: *Humanistica: An International Journal on Early Renaissance Studies*, Bd. 1/2 (2007), S. 45–54. Zur Rezeption der Auseinandersetzung zwischen Poggio und Perotti unter anderen Humanisten siehe Guido DE BLASI u. Amedeo DE VINCENTIIS, *Un'età di invettive*, in: Amedeo DE VINCENTIIS (Hg.), *Atlante della letteratura italiana (Einaudi)*, Bd. 1 Turin 2010, S. 356–363.
- 11 Zur Korrespondenz zwischen Valla und Perotti siehe Luciano BAROZZI u. Remigio SABBADINI (Anm. 3). Martin C. DAVIES, *Niccolò Perotti and Lorenzo Valla: Four New Letters*, in: *Rinascimento* 24 (1984), S. 125–147. Bezüglich Vallas Wertschätzung für den jungen Intellektuellen stimmt die Autorin mit Marianne Pade überein; vgl. Marianne PADE, *Valla e Perotti*, in: *Studi Umanistici Piceni* 20 (2000), S. 72–85, hier S. 72.
- 12 Vgl. CAMPOREALE (Anm. 1), S. 374–388. Das Ausmaß der Invektiven zwischen den beiden Intellektuellen erreichte viele Jahre nach ihrem Tod auch über Italien hinaus außerordentliche Bekanntheit. Siehe Salvatore CAMPOREALE, *Poggio Bracciolini contro Lorenzo Valla. Le Orationes in Vallam*, in: Riccardo FUBINI (Hg.), *Poggio Bracciolini 1380–1980 (Sansoni editore)*, Florenz 1982, S. 137–161, hier S. 137–140. Marc LAUREYS, *Grammar and Invektive in Girolamo Balbi's*

offene Auseinandersetzung mit dem Florentiner begonnen. Niccolò schaffte dies, indem er Vorwürfe gegen Poggio erhob, die schon von Valla benutzt wurden. Durch das Aufgreifen zentraler Topoi von Valla wie der Animalisierung des Florentiners, dem Vorwurf der *barbaries* und Unwissenheit und vor allem der Darstellung Poggios als *senex puer* wollte er dessen Bild als Feind schärfen und bestätigen. Einige dieser Topoi gehören zum allgemeinen Bereich humanistischer Invektivproduktion,¹³ nehmen jedoch sowohl aus literarisch-philologischer als auch aus sozialer Perspektive eine bestimmte ideologische Bedeutung an. Wie zu zeigen sein wird, entfaltet sich Perottis primäre Absicht in zweifacher Hinsicht:

Einerseits zielte er darauf, sich durch eine Zurschaustellung von Gelehrsamkeit im humanistischen Milieu zu behaupten, worauf Poggio geschickt reagieren wird. *Eruditio* und *Latinitas* erscheinen als Hauptaspekte der humanistischen Ideologie. Obwohl die Hauptabsicht der Schriften Perottis gegen Poggio eine ganz andere gewesen ist, war es unverzichtbar, darauf zurückzugreifen, um sich zunächst als Gelehrter durchzusetzen.¹⁴ Die invektiven Dynamiken durch die Zurschaustellung von Gelehrsamkeit spielen eine wichtige Rolle als Mittel der Selbstbehauptung, um den Humanistenstatus zu erreichen oder zu bekräftigen.¹⁵ Es ist nämlich zu beobachten, dass die Fähigkeit, eine Invektive nach allen Regeln der *ars oratoria* und der *eruditio* führen zu können, durchaus eine Voraussetzung für die Aufnahme in den (oder das Fortdauern der Zugehörigkeit zum) humanistischen Kreis bilden konnte.¹⁶

Andererseits verfolgte Perotti das Ziel, durch die Verschärfung der bereits von Valla vorgebrachten Themen und die Verwendung von persuasiv-emotiven Mitteln

Rhetor gloriosus, in: Uwe BAUMANN u. a. (Hgg.), *Polemik im Dialog des Renaissance-Humanismus. Formen, Entwicklungen und Funktionen* (Super alta perennis. Studien zur Wirkung der Klassischen Antike 19), Bonn 2015, S. 63–85.

- 13 Felice VISMARA, *L'invettiva. Arma preferita dagli Umanisti nelle lotte private, nelle polemiche letterarie, politiche e religiose*, Mailand 1900. Ennio I. RAO, *Curmudgeons in high dudgeon. 101 years of invectives (1352–1453)*, Messina 2007.
- 14 Für die Definition der Latinität als *Palladium* und als ontische Kernqualifikation jedes Humanisten siehe HELMRATH (Anm. 9), S. 275. Siehe auch Clémence REVEST, *Naissance du cicéronianisme et émergence de l'humanisme comme culture dominante: réflexions pour une histoire de la rhétorique humaniste comme pratique sociale*, in: *Mélanges de l'École française de Rome* 125/1 (2013), S. 219–257. Patrick BAKER, *Italian Renaissance Humanism in the Mirror*, Cambridge 2015.
- 15 Aus dieser Perspektive und fraglos auch im wetteifernden Sinne gibt es auch Fälle – vor allem in seinen ‚*Rudimenta grammatices*‘ (1468) – von grammatikalischer ‚Kritik‘ Perottis an Fallstudien von Valla; siehe W. Keith PERCIVAL, *The Place of the Rudimenta grammatices in the History of Latin Grammar*, in: *Studi Umanistici Piceni* 1 (1981), S. 255 f. Simona GAVINELLI, *Teorie grammaticali nelle ‚Elegantiae‘ e la tradizione scolastica del Tardo Umanesimo*, in: *Rinascimento* 3 (1991), S. 178 f. Giancarlo ABBAMONTE, *Elegantia e Recentior: due concetti valliani in Perotti*, in: *Studi Umanistici Piceni* 23 (2003), S. 31–46. Fabio STOCK, *Perotti critico di Valla*, in: *Studi Umanistici Piceni* 24 (2004), S. 11–20.
- 16 Um SCHALLER (Anm. 10), S. 179, zu zitieren: „Der Humanismus hat seine Wurzeln ganz in der Philologie, seine ganze Ehre ist die Philologenehre.“ Aus der breiten Literatur hier nur: Silvia RIZZO, *Il Lessico filologico degli umanisti* (Edizioni di storia e letteratura), Rom 1973; Peter BURKE, *Die europäische Renaissance. Zentren und Peripherien*, 2. Aufl. München 2012, S. 92–133. Siehe auch die prägnante Definition von LAUREYS (Anm. 12), S. 66.

eine intellektuelle Gruppe zu profilieren – die *Laurentii pars* –,¹⁷ die eine Alternative zum Kreis um Poggio, der die ‚neue‘ Gelehrten generation mehrmals als *stultos pueros* ohne Wissen und Beredsamkeit charakterisiert hatte, darstellen sollte.¹⁸ An dem Kommunikations geschehen waren nicht nur die beiden Protagonisten beteiligt, also Invektierer und Invektierter, sondern auch ein Publikum, das als notwendig zu erachten ist, da eine Herabsetzung erst in dieser triadischen Konstellation kulturell sowie sozial wirksam werden kann. Aus dieser Perspektive erscheint nicht nur Valla als Empfänger der Invektiven Perottis, vielmehr richten sie sich auch an dessen Anhänger.¹⁹ Das Ziel seiner Invektiven war die ältere Generation der Humanisten, für die Poggio ein prototypischer und prominenter Vertreter war. Perotti versuchte, die neue Humanistengeneration gegenüber der alten als überlegen darzustellen und sich in ihr selbst als führender Vertreter zu positionieren.

2 Die Entstehung der Auseinandersetzung zwischen Poggio Bracciolini und Niccolò Perotti (1453–54)

In der Zeit, als die Auseinandersetzung zwischen Poggio und Perotti entstand, verlieh Friedrich III. Perotti in Bologna den Titel des *poeta laureatus* sowie den Titel eines *comes palatinus* und kaiserlichen Rates.²⁰ Am 15. Mai 1453 gab der ‚Nichtpoet‘ Poggio sein Amt als *secretarius apostolicus* auf und zog nach Florenz,²¹ wo er als neuer Kanzler der Signoria seinen Verteidigungskampf gegen Perotti führte.

Als Beginn des Streits kann der auf den 8. September 1453 datierte Brief Perottis an Battista de Brennis, den zukünftigen Sekretär des Kardinals Colonna, angesehen werden: In diesem versichert Perotti seinem Freund, dass sich die Intellektuellen von Bologna in dem Konflikt Vallas mit Bracciolini auf die Seite des ersteren gestellt haben.²² Poggio kannte den Inhalt des Briefs dank Bartolomeo Ghiselardi, eines jungen Intellektuellen aus Bologna, der sich damals in Florenz aufhielt.²³ Am 17. Januar 1454

17 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 82. Poggio definiert die Anhänger Vallas in einem Brief an Giovanni Tortelli als *canes Laurentianos*; vgl. Fam. III 5 23, in: HARTH (Anm. 4), hier S. 214, 28.

18 Bracciolini (Anm. 1), Bd. 1, S. 229.

19 Zur Definition von ‚vermutlichem‘ Publikum siehe Peter J. RABINOWITZ, *Shifting Stands. Shifting Standards. Reading, Interpretation and Literary Judgment*, in: *Arethusa* 19.2 (1986), S. 115–134.

20 Zur Biografie von Niccolò Perotti siehe Sesto PRETE, *L'umanista Niccolò Perotti* (Istituto Internazionale di Studi Picensi), Sassoferato 1980. Paul O. KRISTELLER, *Niccolò Perotti e i suoi contributi alla storia dell'Umanesimo*, in: *Res publica litterarum* 4 (1981), S. 7–25. Paolo D'ALESSANDRO, *Perotti, Niccolò*, in: *Dizionario Biografico degli Italiani*, Bd. 82 (2015), online.

21 WALSER (Anm. 1), S. 281f.

22 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 82. Zur Biographie von Battista de Brennis siehe Massimo MIGLIO, *Brendi, Battista*, in: *Dizionario Biografico degli Italiani*, Bd. 14 (1972), online.

23 Fam. III 5 18 HARTH (Anm. 4), S. 203; 7. Februar 1454. Poggio fragt Ghiselardi oft nach einer Kopie des Briefs an de Brennis, als der Bologneser nach Bologna zurückkehrt. Dies zeigt, dass der Brief in den intellektuellen Kreisen von Bologna zirkulierte. Poggio selbst verbreitet den Brief. Im Fam. III 5 24 HARTH (Anm. 4), S. 217, an Giovanni Tortelli schreibt Poggio: [Perottus]

schrieb Poggio einen Brief an Perotti, in dem er diesen davon abzubringen versucht, ihn zu schmähen –²⁴ und das obwohl er ihn in dem Brief selbst angreift.²⁵ Ende Januar, Anfang Februar schrieb und verbreitete der junge Gelehrte dann aber die Rede ‚In Poggium Florentinum oratio‘.²⁶ Es ist anzunehmen, dass Perotti damit eine breite Öffentlichkeit suchte: Ein Brief an einen einzelnen Empfänger war sicherlich nicht genug und hätte zudem die Möglichkeit verbaut, die Invektivschrift als agonale Bühne für Gelehrsamkeit auszunutzen, wohl aus diesem Grund wechselte Perotti mit seiner *oratio inveciva* in eine größere Arena.²⁷

3 Der Brief Perottis an Battista de Brennis²⁸

Nach der traditionellen *salutatio* an den Freund de Brennis als Empfänger fängt Perotti in seinem Brief sofort an, seine Sicht auf den Streit zwischen Lorenzo Valla und Poggio Bracciolini darzulegen, und zwar mit einem Lob Lorenzos, den Perotti in eine Reihe mit noblen und berühmten Persönlichkeiten der lateinischen Kultur stellt:

Perotti, Ep. de Brennis: Si quid de Antidotis sentiam a me queris, nihil me respondeo unquam vidisse divinius. Dii boni, qua doctrina scripta sunt! Quo lepore! Qua verborum amenitate simul et iocunditate! Qua copia prorsus, ut vir bonus dicendique peritissimus videatur! An Catonis oratio

non solum epistola quam ad te misi, sed etiam vesana quadam oratiunculola contra me latravit, quam divulgavit inter plures tamquam opus egregium a se paratum. Zum Brief als humanistischem Kommunikationsmedium hier nur Christine TREML, Humanistische Gemeinschaftsbildung. Soziokulturelle Untersuchung zur Entstehung eines neuen Gelehrtenstandes in der frühen Neuzeit (Olms), Hildesheim 1989, S. 77–85. Harald MÜLLER, Habit und Habitus. Mönche und Humanisten im Dialog, Tübingen 2006, S. 69–72. Siehe auch P. D. MC LEAN, The Art of the Network: Strategic Interaction and Patronage in Renaissance Florence, Durham 2007, bsd. S. 1–34. Fabio DELLA SCHIAVA, Die *ars dictaminis* im italienischen Quattrocento, in: Florian HARTMANN u. Benoît GRÉVIN (Hgg.), *Ars dictaminis*: Handbuch der mittelalterlichen Briefstillehre (Monographien zur Geschichte des Mittelalters, 65). Stuttgart 2019, S. 283–287.

- 24 Der Brief ist der Fam. III 5 14 HARTH (Anm. 4), S. 195. Allerdings ist der Brief alles andere als ein friedlicher Versuch, eine Konfrontation zu verhindern. So kündigt Poggio in ihm schon einige Schlüsselthemen der ‚In Nicolaum Perottum‘ an, etwa die *stultitia* Perottis und Vallas, ihre inhaltsleere Eitelkeit und ihre Dünkelhaftigkeit; vgl. *Miscellanea* BETTINELLI (Anm. 10), S. 186 f.
- 25 In einem gleichzeitigen Brief, der Fam. III 5 16 HARTH (Anm. 4), S. 198 f., an den Ferrareser Francesco Marescalco beleidigte Poggio den jungen Perotti auch mit Schimpfworten, die einige Monate später in Poggios Invektive gegen Niccolò thematisch aufgegriffen werden, z. B. *insul-sissimus chatamita*.
- 26 In der Rede (*Miscellanea* BETTINELLI [Anm. 10], S. 208) spricht Perotti den Tod Francesco Barbaros (Anfang Januar 1454) an: [...] *quem doleo nuper immatura morte, nobis indegnissime raptum, Francisci Barbari*.
- 27 Siehe Erving GOFFMAN, *The presentation of Self in Everyday Life*, New York 1959.
- 28 Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. Lat. 3908, Bl. 167r–v. Textausgabe von CESSI, *Appendice* (Anm. 10), S. 81–84. Siehe auch Anm. 22.

gravior? An Lelii lenior? An Gracchi vehementior? An Cesaris callidior?
An Hortensii plenior? An Calvi argutior? An Sallustii copiosior ...²⁹

Valla wird als *vir bonus dicendique peritissimus*, also als quintilianischer Oratorprototyp dargestellt. Da die Charakterisierung als perfekter ‚Orator‘ als sozial exklusives Unterscheidungsmerkmal fungierte,³⁰ wird Valla von Perotti zugleich als *eruditus* apostrophiert. In Anbetracht des quintilianischen Ideals des *vir bonus dicendique peritus* könne Vallas Meinung nach ein *malus vir* und eine *bona oratio* nicht zusammenpassen. Ein *malus vir* könne nur mit einem wilden Tier verglichen werden. Nicht zufällig stellt Perotti im Brief an de Brennis seinen Magister als *vir bonus dicendique peritissimus* vor und Poggio als Tier.³¹

3.1 Auf dem Weg zur Feindsetzung Poggios durch Lorenzo Valla und Niccolò Perotti: Das unmenschliche Tier und der Ungebildete

Seit seiner ersten Invektive gegen Poggio – bzw. seit dem Brief an de Brennis – verwendet Niccolò diverse Topoi, die schon in den gegen Poggio gerichteten Invektiven Vallas identifizierbar sind. Poggio sei ungebildet und Teil des *rude vulgus*. Deswegen sei er nicht nur den Handwerkern zuzuordnen, sondern lasse sich auch als Tier darstellen.³² Aus diesem Grund wird Poggio im Brief an de Brennis mit einem entschluppten Fisch verglichen: einem Fisch, der sich wie der alte Poggio aufregt, ohne Kraft und als Intellektueller bedeutungslos:

Perotti, Ep. de Brennis: In summa Laurentius in ore omnium est. Hunc omnes laudant, extollunt, decantant. Poggius veluti triumphatus relinquitur,

29 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 81–84, hier S. 81. „Wenn du mich fragst, was ich von den ‚Antidota‘ halte, sage ich nichts, außer dass ich sie für göttlich gehalten habe. Oh Götter, mit welcher Lehre sind sie geschrieben, mit welcher Gnade, mit welcher Lust und Liebenswürdigkeit der Worte, mit welcher Opulenz der Prosa, sodass er wie ein *vir bonus dicendique peritissimus* aussieht! Vielleicht ist er glaubwürdiger als Cato in der Rede? Vielleicht zarter als Lelius? Vielleicht heftiger als Gracchus? Vielleicht erfahrener als Cäsar? Vielleicht perfekter als Ortensius? Vielleicht meisterhafter als Calvus? Vielleicht beredsamer als Sallust?“ (Übersetzung der Autorin)

30 Zum gelehrten ‚Habitus‘ siehe MÜLLER, ‚Specimen eruditionis‘ (Anm. 23), insb. S. 117–151. Siehe auch REVEST (Anm. 14).

31 In den Invektiven Vallas wird Poggio oft mit Berufung auf Plinius’ Diktum als *vir malus dicendi imperitus* apostrophiert, dem negativen Pendant zum quintilianischen Ideal des *vir bonus dicendi peritus*; vgl. Valla, ‚Antidotum I‘, 28 ad Plin. Epist. IV 7, 3–5 ad Quint. Inst. XII 1, 1; Plinius benennt als Musterbeispiel des *vir malus dicendi imperitus* den Verleumder *Regulus*.

32 Die Darstellung des Gegners als Tier ist keine Entdeckung des 15. Jahrhunderts; der Topos hat zumindest einige Reden Ciceros zum Vorbild, die gewöhnlich als Invektiven identifiziert werden. Insbesondere als Beispiel für die Darstellung des Gegners als *canis* – Hund hier nur Cic. Pis. 10, 22 oder Cic. Rosc. 20, 57. Siehe auch Cic. Pis. 31, 37, 69, 72 für die Gegnerdarstellung als Biest, Pferd und Schwein.

| ut ex ossis et enervis iacet, ut disquammatu et exdorsatu piscis vix palpat amplius.³³

Der Vergleich des Gegners mit Tieren gehört zweifellos zu den Topoi der humanistischen Invektive, aber in diesem Fall hat dieser Topos, der bereits von Valla in seinen Invektiven gegen Poggio genutzt wurde, eine spezifische Bedeutung: Für Valla ist eine ungebildete Sprechweise gleichbedeutend mit Barbarei und Pöbelhaftigkeit. Der Topos dient mithin der sozialen Herabsetzung von humanistischen Gegnern wie Poggio und vorher Bartolomeo Facio. Vallas Konzeption sprachlicher Bildung konstruiert eine ‚Rangordnung der Menschlichkeit‘. Die sprachliche Bildung „gipfelt für ihn in der *ars oratoria*, womit der absolute Vorrang der Rhetorik vor allen anderen Wissenschaften ausgewiesen ist“.³⁴ Die *barbaries* ist durch eine inhumane Verhärtung gekennzeichnet, die die Wildheit des Naturmenschen bezeugt.³⁵ Wer nicht richtig sprechen kann, wird mit Tieren verglichen, weil er das menschliche *proprium* nicht erfüllt.³⁶ In dieser Weise werden die Gegner in den literarischen Invektiven Vallas – Poggio, Facio oder auch Antonio Panormita – oft als Tierfiguren dargestellt. Ihre unmenschliche Barbarei stellt sie jenseits aller kulturellen Sphären, sei es Religion, Sprache oder Moral. Es scheint, als ob die Gelehrsamkeit und die Kenntnis des Lateinischen sowie der Regeln der *ars oratoria* – laut dem Ausspruch *talis oratio, qualis vita* – auch menschliche Laster und Tugenden oder physische Eigenschaften widerspiegelten.³⁷ Poggio ist für Valla ein *canis*, ein *porcus*, ein *elephas*, ein *hircus*.³⁸ Perotti stellt ihn – in Anbetracht des vallianischen Konzepts der Barbarei (und der daraus folgenden Unmenschlichkeit) – in

33 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 82: „Insgesamt ist Lorenzo in aller Munde. Jeder lobt ihn, feiert ihn, preist ihn. Poggio, einstmals in gleicher Weise als siegesicher gefeiert, liegt [jetzt] ohne Knochen und Nerven [Hendiadyoin anstelle von ‚weich, müde‘], wie ein Fisch ohne Schuppen und Dornen, der sich übermäßig hart aufregt.“ (Übersetzung der Autorin)

34 Vgl. Valla, ‚In Facium III‘ 8, 21 oder 4, 18 und 35. Facio ist ein *balbus* (d. h. Stotterer) und eine *bestia non loquens, sed coaxans*, also jemand, der nicht sprechen kann und daher das menschliche *proprium* nicht erfüllt. Siehe Martin DREISCHMEIER, Sprache als humanisierende Macht. Die Singularität des Lateinischen in Lorenzo Vallas Quintilian-Rezeption (*Noctes Neolatinae*. Neo-Latin Texts and Studies 29), Hildesheim 2017, S. 209.

35 Valla, Epistole (Anm. 4), Epist. 23, S. 250: Der *rusticus animus* ist *impotens* im Sinne von ‚zügellos‘. In antiken Quellen finden sich Belege für die Deutung von Wildheit als Inhumanität und Barbarei, wie: Rhet. Her. IV, 12, ebenso Cic. De Orat. I, 33, und noch in Petrarca, De vita solitaria pr., S. 294 – *humanitatem induere feritatemque deponere*.

36 Vgl. Valla, Epist. 45 (Anm. 4), S. 346: *Nam in ista barbarie hominum, qui nescio quid commune cum pecoribus suis habent, nemo vos amare sane aut diligere potest.*

37 Vgl. Pseudo-Sen. De moribus 73, Cic. Tusc. Disp. 5, 47 und De fin. 3, 57. Siehe Melanie MÖLLER, *Talis oratio – qualis vita: Zu Theorie und Praxis mimetischer Verfahren in der griechisch-römischen Literaturkritik*, Heidelberg 2004. ‚In Facium III‘ 10, 21 werden dem Gegner gleichzeitig Unchristlichkeit, Unbildung und Unsittlichkeit unterstellt; ‚In Facium IV‘ 12, 8 ist Panormita schamlos in *vultu* und *sermo* (in Gesicht und Sprache) beschrieben; siehe DREISCHMEIER (Anm. 34), S. 210.

38 Vgl. Valla, Antid. I 128; Antid. II 116; Apol. I 1; Apol. I 3, 51.

den Passagen, in denen er das Latein Poggios als *barbarus* klassifiziert, als *tigris*, *leo*, *belua*, *serpentinus* usw. dar.³⁹

4 Invektive Dynamiken der Gelehrsamkeit. Einige Fallbeispiele aus Perottis ‚In Poggium Florentinum oratio‘

In Anlehnung an das vallianische Konzept der Barbarei definiert Niccolò die Gelehrsamkeit von Poggio in vielen Punkten seiner Rede als *barbara*.⁴⁰ Poggios Worte gegen Valla gehörten zum *genus sordidum*, *putibundum*, *turpem* (schmutzig und beschämend), seine Werke wären nur *tumidae*, *inflatae*, *turgidae* (arrogant und aufgeblasen).

Diese Anschuldigungen sind jenseits des ästhetischen Urteils. Perotti greift Poggio auf sehr raffinierte Weise auf der Ebene seiner Werke und seines künstlerischen Stils persönlich an. Im Gegensatz zur Barbarei seines Gegners möchte Niccolò sofort beweisen, dass er ein wahrer Gelehrter ist, und er tut dies nicht nur unter Bezugnahme auf bekannte Namen wie Perikles und Homer, sondern auch mit dem Verweis auf Appius Claudius Caecus:⁴¹

Perotti ‚In Poggium‘: Hoc vere est caninam, ut Appius inquit, exercere eloquentiam, evagari maledicendo in omnes, nemini parcere.⁴²

Dieses Zitat ist in Quintilians ‚Institutio Oratoria‘ überliefert, wird aber auch in Vallas ‚Antidotum I‘ verwendet.⁴³ Perotti zitiert Appius, um sofort zu zeigen, dass er, obwohl er jünger ist als sein Gegner, gebildeter ist, und weist dabei einmal mehr auf eine gegenpoggianische Invektive von Valla hin.

Perotti fährt fort: Poggio sei der Meister zwischen den *linguaces*, *locutuleios* (Geschwätzige), *blaterones*, *maledicos* (Verleumder), *scuras* (Clowns) *et rabulas* (Scharlatane), wie ein *Roscius* unter den Komödianten.⁴⁴ Zunehmend basiert die agonale

39 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 203–209: *barbariem tuam/immanissimus barbarus*, deswegen *crudelissima tigris*, *triceps belua*, *Cerbero sine cerebro*, der von *stultitia serpentinas* charakterisiert ist.

40 Siehe Anm. 38 u. 39.

41 Zu *Caecus* (der Blinde; * um 340 v. Chr.; † 273 v. Chr.) siehe Friedrich MÜNZER, *Claudius* 91, in: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Bd. III 2. Stuttgart 1899, Sp. 2681–2685.

42 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 199: „Dies ist sicherlich eine aggressive Beredsamkeit eines Hundes, wie Appius sagte: [das bedeutet,] mit der Beleidigung niemanden zu verschonen.“ (Übersetzung der Autorin)

43 Vgl. *Quint. Inst.* 12, 9, 9. Valla, *Antid.* I, I 10. Vgl. auch Valla, *Antid.* I, I 17.

44 Bei *Roscius* handelt es sich um den römischen Schauspieler, der in der berühmten Rede ‚*Pro Roscio Comoedo*‘ von Cicero verteidigt wird; siehe Walter EDER, *Roscius* [I 7], in: *Der Kleine Pauly* Bd. 4. Stuttgart 1972, Sp. 1458.

Disputation dabei auf Gelehrsamkeit. Große Aufmerksamkeit verdient der Begriff *blaterones*, dessen erste Nennung in Aulus Gellius zu finden ist (Tab. 1).⁴⁵

Tab. 1 | Die folgende Tabelle vergleicht einen Abschnitt von Perottis Invektive gegen Poggio in Bezug auf den Hypotext, eine Passage aus Aulo Gellios ‚Noctes Atticae‘ und die Umfunktionalisierung der alten Quelle in ein Instrument der „invektiven Intertextualität“.

Aulus Gellius ‚Noctes Atticae‘ 1, 15, 17	N. Perotti ‚In Poggium Florentinum oratio‘
<p>Favorinum ego audivi dicere versus istos Euripidi: ἀχαλίνων στομάτων ἀνόμου τ' ἀφροσύνας τὸ τέλος δυστυχία,ⁱ non de his tantum factos accipi debere, qui impia aut illicita dicerent, sed vel maxime de hominibus quoque posse dici stulta et inmodica <u>blaterantibus</u>, quorum lingua tam prodiga infrenis- que sit, ut fluat semper et aestuet conlutione verborum taeterrima, quod genus homines a Graecis significantissimo vocabulo κατάγλωσσοι appellantur.</p>	<p>Hoc scio, ita Poggium inter omnes, qui sunt, quique unquam fuerunt linguaces, locutuleios, <u>blaterones</u>, maledicos, scuras et rabulas excel- lere, ut Roscius inter histriones. Ut manifestus omnibus fit, non tam dicendo (ut dicas), quam maledicendo (ut male dicas), facillime conse- quutum [esse]. [...] Namque, <u>ut Eurypides ait:</u> <u>ἀχαλίνων στομάτων,</u> <u>ἀνόμου τ' ἀφροσύνας,</u> <u>τὸ τέλος δυστυχία.</u>ⁱⁱ</p>

i Euripides, *Baccantes*, vv. 386–388.

ii *Miscellanea BETTINELLI* (Anm. 10), S. 200: „Ich weiß, dass Poggio unter all denen hervorragt, die Geschwätzige, Plappermäuler, Verleumder, Clowns und Scharlatane wie ein Roscius unter den Komödianten sind und jemals waren. Dass er sich allen [in seiner Natur] offenbart hat, nicht so sehr zum Sprechen (dass du sagest) als zum Verdammen (dass du schlecht sagest), kam als Folge [...]. Also, wie Euripides sagt: Unglück ist das Ergebnis ungezügelter Münder und gesetzloser Torheit.“ (Übersetzung der Autorin)

Der Begriff *blaterones* (Plappermäuler) bezeichnet die Personen, deren Zunge so ungezügelt (regellos) ist, dass sie einzig und allein einen Wörtertumult hervorbringt; Gellius sagt, dass die Griechen solche Personen, also die *blaterones*, κατάγλωσσοι nennen. Anhand von drei Versen von Euripides erklärt Gellius, was *blaterones* bedeutet. Unmittelbar nach seiner Schmähung Poggios als Meister der *blaterones* zitiert Perotti ebendiese Verse von Euripides. Das literarische Mittel der Intertextualität mit dem Altertum verwandelt sich hier in eine agonale Waffe. Dem gelehrten Leser der intellektuellen humanistischen Gruppe, an die die Schimpfrede gegen Poggio adressiert war, konnte und sollte das gelehrte Zitat und die Bezugnahme auf Gellius nicht entgehen.

Anschließend setzt Niccolò seinen Angriff auf Poggio fort und beginnt mit einem typischen Abschnitt persönlicher Rechtfertigung: Er wende sich gegen Poggio, um auf einen Angriff von diesem zu reagieren. Perotti bezieht sich auf den Brief, den Poggio ihm geschickt hatte, um ihn davon abzubringen, eine

45 Vgl. TLL 2:2049. Zu Perottis Rezeption Aulus Gellius' siehe Marianne PADE, *Le Noctes Atticae* di Gellio e la prefazione del *Cornu copiae* di Niccolò Perotti, in: *Studi Umanistici Piceni* 32 (2012), S. 21–28.

Auseinandersetzung mit ihm zu beginnen.⁴⁶ Dies dient ihm auch dazu, sich als Opfer zu stilisieren. Seine Position als Invektierter kennzeichnet er mit einem Horaz-Zitat aus ‚Epodus‘ (VI, 5):

| An si quis atro dente me petiverit,
| inultus ut flebo puer?⁴⁷

Das Gedicht, bestehend aus beleidigenden Versen gegen Cassius Severus, wird von Perotti als Rechtfertigung für sein Verhalten verwendet. Das Altertum – in diesem Fall die Verse von Horaz – wird zur Grundlage und zum Modell, auf dem die Notwendigkeit begründet ist, auf den Angriff des Feindes zu reagieren:

| Perotti ‚In Poggium‘: Quod si unicuique licet illatam vim repellere et ubi
| de fortunis, de salute, de vita agitur, se defendere.⁴⁸

5 Strategien der Feindbildung: Der *senex* Poggio. Literarische Spuren eines Generationenkonfliktes

Bereits am Anfang des vallianischen ‚Antidotum I‘ wird Poggio ständig als *senex acidus, temerarius, petulans, procax* den *iuvenes* gegenübergestellt, aber dieses Feindbild wird im ‚Apologus I‘ verschärft.⁴⁹ Der ‚Apologus I‘ stellt ein Komödienstück mit Valla und Poggio dar,⁵⁰ das im Haushalt Guarino Veroneses spielen soll. Am Anfang des ‚Apologus I‘ gegen Poggio wird dieser mit Dionysius, einem Schüler des Guarino Veronese, verglichen, der sich in den grammatischen Regeln besser als der *senex puer* Poggio auskenne.⁵¹ In einer humoristischen Umkehrung der Welt ist es der junge Gelehrte Dionysius (im Sinne des *puer senex*), der alle Regeln versteht,

46 Fam. III 5 14 HARTH (Anm. 4), S. 195.

47 „Glaubst du, dass ich als Kind hilflos weinen würde, wenn jemand versuchen würde, mich zu beißen?“ (Übersetzung der Autorin)

48 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 202: „Weil es jedem erlaubt ist, einen Angriff zurückzuschlagen, auch wenn man über Glück, Gesundheit und Leben diskutiert, [ist es erlaubt,] sich zu verteidigen.“ (Übersetzung der Autorin)

49 Valla, Antid. I, I 10. Siehe auch Antid. I, I 157 und Antid. II (Anm. 1), S. 325.

50 Johannes HELMRATH (Anm. 9), hier S. 270, nennt Vallas ‚Apologus‘ gegen Poggio ein Beispiel für das „plautinisch burleskes Schwanktheater“ der humanistischen Invektivliteratur.

51 Eine solche Umkehrung des Topos des *puer senex* (eine Darstellung eines Jungen, dessen Weisheit ihn mit einem alten vergleichbar macht) findet sich zuerst in Juvenal, Sat. XIII: [...] *dic, senior bulla dignissime, nescis quas habeat veneres aliena pecunia?* Der alte Mann habe die Weisheit eines Kindes, das durch eine *bullula* dargestellt ist. Bei der *bullula* handelte es sich um ein die Jugend symbolisierendes Amulett für junge Männer aus Adelsfamilien, das zusammen mit der *toga praetexta* getragen wurde. Siehe Ernst Robert CURTIUS, Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter, 11. Auflage Bern 2016, S. 106–109.

während Poggio (im Sinne des *senex puer*) stattdessen zu dumm ist, einzusehen, dass er widerlegt worden ist.⁵²

Der Agon verdeutlicht sehr anschaulich, wie selbst der heftigste Austausch als Katalysator sowohl für die wissenschaftliche Veränderung als auch für das literarische Schaffen dienen kann. Valla wie Poggio bemühten sich, ihre invektiven Texte zu literarischen Meisterwerken zu machen, und zeigten ihre Virtuosität im Umgang mit verschiedenen rhetorischen Techniken, stilistischen Registern und satirischen Modi.⁵³ Valla greift mit meisterhafter literarischer Kunst in seinem ‚Apologus‘ vielfältige literarische Traditionen wie etwa die der lateinischen Komödie auf.⁵⁴ Er bietet einen inszenierten theatralischen Dialog an, in dem der sprachlich Unbeholfene sozial abgewertet werden soll.⁵⁵ Perotti verfasst seine Invektiven gegen Poggio in einer anderen Form, nämlich in einem Brief und dann in einer Rede, arbeitet aber zugleich mit einem ständigen Verweis auf Vallas Invektiven gegen Poggio, dies nicht zuletzt auch mit dem Ziel, die invektive Gattung als Bühne für hochrangige literarische und gelehrte Leistungen zu nutzen. Niccolò stellt einen literarischen ‚Ferndialog‘ mit Lorenzo her, und zwar mittels der Wiederverwendung von dessen Topoi gegen einen jetzt gemeinsamen Gegner, den ungebildeten *senex* Poggio; zudem verschärft er diese Topoi zusätzlich.

52 Valla, Apol. I 4, 24–25. *Dionys.: Docetur quidem Poggius, sed non discit. An putas omnia quae magister docet audientes discere?*

53 So inszeniert beispielsweise Poggio in der vierten Invektive gegen Valla (vgl. Bracciolini [Anm. 1], Bd. IV, S. 867–885) einen ironischen Parnass-Aufstieg von Lorenzo in einem strukturell komplexen Text, der durch typische Elemente der *vituperatio*, der menippeischen Satire, der plautinischen und der terenzianischen Komödie, des Dialogs und der herabwürdigenden Parodie gekennzeichnet ist. Siehe Virginia BONMATÍ SÁNCHEZ, La Satira humanista en la Cuarta Invektiva de Poggio Bracciolini (c. 1452) contra Lorenzo Valla, in: Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos 25 (2005), S. 85–100. In der fünften Invektive (vgl. Bracciolini [Anm. 1], Bd. I, S. 242–251) bietet Poggio echte gelehrte Bemühungen. Gegen die ‚Kritik‘ Vallas bezüglich des Lateins der Kirchenväter und des Heiligen Hieronymus baut Poggio in Form eines Polypotons von Anschuldigungen gegen Valla, die alle lateinischen Kasus des Adjektivs *solus* enthalten, gar eine Grammatiklehre auf. Vgl. Virginia BONMATÍ SÁNCHEZ, La Vituperatio irónica en la Quinta Invektiva de Poggio Bracciolini (1453) contra Lorenzo Valla, in: Studia Philologica Valentina 8 (2005), S. 1–15, hier S. 11.

54 Am Anfang des ‚Apologus I‘, als Guarino das *forum* als natürlichen Ort für einen Prozess bezeichnet, denkt Poggio bei demselben Begriff an den ‚Fressmarkt‘. Mit dieser Assoziation stellt Valla Poggio als Typus des Sklaven oder Dieners der Komödientradition dar. Der wichtigste Wert für Poggio sei der *sapor*, dem er alle Tugenden vorziehen würde, weswegen er nicht zum Lateinischen, sondern zu den *culinaria vocabula* neige. Als Demütigung lässt Valla seine Poggio-Figur freimütig gestehen, nie zur Schule gegangen zu sein (vgl. Valla, Apol. I 1, 15 und 18). In zwei Szenen des ‚Apologus I‘ werden Poggio sogar Prügel wegen seines schlechten Lateins angedroht (vgl. Valla, Apol. I 2, 5 und 2, 10). Dass hier die Inszenierung körperlicher Gewalt als Form der Abwertung genutzt wird, lässt sich so deuten, dass es darum geht, den Gegner zu verhöhnen und ihn sozial zu degradieren.

55 Die Invektiven Vallas gegen Poggio werden oft zur fiktiven Gerichtsrede, mit der sich der siegesgewisse Valla gegen böswillige Anklagen verteidigt. Vgl. Antid. I 164: *Vos appello, iudices, omnes autem qui hec legitis iudices estis.*

In diesem Sinne greift Perotti die konventionelle Anschuldigung Vallas gegen den Florentiner, ein nutzloser Alter zu sein, in seiner im Brief an de Brennis enthaltenen Invektive auf: Poggio, der von Perotti namentlich explizit erwähnt wird, sei ein *senex*, mit dem man einzig Mitleid haben könne und der nur Neid gegen einen Intellektuellen wie Valla fühle, der *modestus* (bescheiden), *probus* (aufrecht) und *integer* (makellos) sei und dem im Hinblick auf diese Eigenschaften niemand gleichkäme.

Perotti, Ep. de Brennis: Miseret me conditionis tue, Poggi, pudet senectutis tuae, qui[a], cum aliquam ante acta aetate benedicendi laudem consecutus esses, eam omnem in senectute amisisti [...] Quam praestaret amicum esse te eius hominis, quo nemo est modestior, probior, integrior [Valla], quam male loquendo, irritando, conviciando fecisse inimicum!⁵⁶

Auch die Rede ‚In Poggium Florentinum‘ fängt wieder mit dieser Anklage an: Poggio ist nicht nur ein alter Mann, sondern ein Greis, der sich wie ein Kind verhält – ein *senex puer*:

Perotti ‚In Poggium‘: [...] iam plane decrepitae aetatis, quasi in pueritiam, vel potius puerilitatem sis reversus, qui nec quid facias, nec quid loquaris intelligas?⁵⁷

Perottis Bemühen, seine Gelehrsamkeit herauszustellen, lässt sich auch im Hinblick auf das beobachten, was als Schlüsselargument seiner Rede gegen Poggio identifiziert werden kann: Poggio verkörpere den nutzlosen und verblödeten *senex*. Er baut eine moralistische Klammer auf, im Rahmen derer man erneut auf das Thema ‚Alter‘ stößt. Nach dem Horaz-Zitat rügt er Poggio, dass das Leben aufgrund der ihm inhärenten Flüchtigkeit nicht so gelebt werden dürfe, wie es der Florentiner mache, der die jüngsten und gelehrtesten Intellektuellen zu beleidigen und zu verfolgen pflege. Niccolò sagt: *Bulla citius evanescit*.⁵⁸ Die Menschen sind wie Blasen, deren Leben schnell vergeht.

56 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 82: „Ich habe Mitleid mit dir, Poggio, ich schäme mich deines Alters, da, obwohl du vor dem Aufkommen des Zeitalters [Bezugnahme auf das Alter] einige Formen von Lob ausgesprochen hättest, du sie im Alter ganz aufgegeben hast [...]. Wie wäre es besser gewesen, wenn du ein Freund dieses Mannes gewesen wärest, im Vergleich zu dem niemand bescheidener, aufrechter, makelloser ist, als ihn durch Provokationen und Beleidigungen zu einem Gegner zu machen.“ (Übersetzung der Autorin)

57 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 197: „Jetzt – deutlich im hohen Alter – bist du fast in die Pubertät zurückgegangen oder vielmehr in die kindliche Natur. Verstehst du weder, was du tust, noch was du sagst?“ (Übersetzung der Autorin)

58 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 202: „Die Blase evaporiert schneller [d. h. verschwindet].“ (Übersetzung der Autorin)

Das Konzept des *homo bulla* lässt sich bereits bei Varro, ‚De re rustica‘ I 1, 1–3, finden: *Si est homo bulla, eo magis senex.*⁵⁹ In einem invektiven Text, der sich stark auf den Begriff des Alters im negativen Sinn konzentriert, ist der Bezug zu diesem Zitat deutlich. In diesem Traktat über die Landwirtschaft behauptet Varro, dass es jetzt an der Zeit sei (er war 80 Jahre alt), sich zu beeilen und dieses Buch zu schreiben, da das Alter ihm die Kraft entziehe. Obwohl der Sinnspruch aus ‚De re rustica‘ die Frage nach der Vergänglichkeit des menschlichen Lebens und das Herannahen des Todes mit brutalem Realismus thematisiert, scheint die Darstellung des Alters bei Varro weitgehend positiv zu sein. Im Gegensatz dazu invertiert Perotti den Sinn seiner alten Quelle und formuliert eine Vorstellung vom Alter, die alles andere als positiv ist, insbesondere in Bezug auf das, was bereits über das Alter von Poggio gesagt wurde. Mit seiner Umfunktionalisierung des Varro-Sinnspruchs schlägt Niccolò auf subtile und verschleierte Weise vor, dass sein alter Gegner sich besser um etwas anderes kümmern solle, da seine Zeit schon vorbei sei.

Perotti ‚In Poggium‘: *Deinde sperabas fore, ut omnes potius in me iuvenem, quam in te senem odii et simultatis culpam refunderet?*⁶⁰

Nicht nur das Thema des hohen Alters Poggios, sondern vor allem der Unterschied zwischen dem jungen Perotti und seinem alten Widersacher ist das Hauptargument gegen Poggio in den ersten Zeilen der Rede Perottis. In jeder Passage seiner Rede wird das prägnante Thema des Alters von Poggio als Defizit wiedergegeben, wie der Vergleich mit seiner Jugend sowie die Darstellung des Feindes als *senex puer* zeigt (wie schon in dem ‚Apologus I‘ Vallas).⁶¹ Daraus entsteht ein neues Feindbild. In diesem Zusammenhang scheint die soziale Dimension der Sprache von grundlegender Bedeutung zu sein. Über das Alter als spezifischen Topos, der gegen Poggio ins Feld geführt wird, wird ein Antitypus konstituiert, der den Vorstellungen der jungen Humanisten entgegenstand und von dem sie sich entsprechend abgrenzten. Durch das Beharren auf dem Thema des Alters und den wiederholten Vergleich mit der eigenen Jugend und jener anderer Intellektueller unterstreicht Perotti sprachlich die Notwendigkeit eines Generationenwechsels, um den italienischen Humanismus kulturell und auch methodisch zu erneuern.

Tatsächlich ist der Agon zwischen Valla und Poggio, wie auch Perottis Eingreifen zeigt, Ausdruck einer Auseinandersetzung zwischen zwei intellektuellen Schulen, die die Entwicklung des Humanismus entscheidend beeinflusste. Eine Schule wird

59 Vgl. auch Petronius, Satyricon 42: *nos non pluris sumus quam bullae*; und Lukian, Charon 19: πομόλυξ ὁ ἄνθρωπος, bei denen aber der Bezug zum Alter fehlt.

60 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 205: „Also hast du gehofft, dass jede Verantwortung von Hass und Rivalität mehr auf mich, der ich jung bin, als auf dich, der du alt bist, zurückgeschüttet gewesen wäre?“ (Übersetzung der Autorin)

61 Sogar Poggios Art und Weise zu sprechen und zu schreiben ist als kindlich (*plane pueriles*) definiert; vgl. Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 213.

von Poggio angeführt, die andere, die sich aus den Lehren der ‚Elegantiae linguae Latinae‘ speist, von Valla.⁶²

In diesem Konflikt vertrat und verteidigte Poggio nicht nur sich selbst, sondern eine ganze literarische Kultur und einen ganzen Kreis – besonders den an der römischen Kurie einflussreichen florentinischen – gegen die Angriffe der ‚Neuen‘, an deren Anfang Valla stand und die dazu bestimmt waren, sich in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts durchzusetzen.⁶³ Dies geht aus den Worten der Kontrahenten hervor: Der *senex detractor et conviciator*⁶⁴ Poggio und die anderen Humanisten, *qui falsam sibi elegantiae persuasionem induissent*, stritten gegen die *iuvenes ac ceteros bene dicendi studiosi*.⁶⁵

Valla legt in den Anfangssätzen des ‚Antidotum I‘ die beiden Gründe für den Angriff auf Poggio dar: Zum einen sei Poggio ein zentraler Vertreter des ‚ersten‘ Humanismus, zum anderen entstehe gerade ein ‚neuer‘ Humanismus der *iuvenes*,⁶⁶ der von den ‚alten‘ Intellektuellen wie Poggio vehement bekämpft werde.⁶⁷

Das Duell ist mithin ein methodischer Konflikt zwischen dem Klassizisten Poggio, dem großen Entdecker von Handschriften, und Valla, der sich für die neue philologisch-historische Textkritik stark macht.⁶⁸

Was sich unter dem Mantel eines literarischen Duells zwischen Poggio und Valla sowie – nach seinem Eintritt in den Streit – Perotti abspielt, scheint ein hegemonialer Agon innerhalb einer kulturellen und epochalen Bewegung zu sein, der in Form eines generationalen Streits respektive in Form der Invektive als besonderem Phänomen

62 Laut Poggio selbst gibt es bereits zwei Schulen des Humanismus, seine ist *illa nostra antiqua*; vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. I, S. 189.

63 Vgl. HELMRATH (Anm. 9), S. 265–277. WESSELING (Anm. 1), S. 38. Die Briefe an Pietro da Noceto sind von grundlegender Bedeutung für diese ‚Kampagne‘ Poggios gegen die Rekrutierung von Personen außerhalb seines Referenzkreises an der Kurie. Vgl. Fam. III 4 19 HARTH (Anm. 4), S. 158–160 u. Fam. III 5 10 (Anm. 4), S. 187–189.

64 Valla, Antid. I, I 8.

65 Valla, Antid. I, I 1. Vgl. auch CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 83.

66 Für die Humanisten der Poggio-Generation waren die Aspekte, unter denen sprachliche Probleme untersucht wurden, die der Beredsamkeit (*eloquentia*), der Nachahmung (*imitatio*), also der Möglichkeit der praktischen Reproduktion des Lateinischen, und der Überbietung (*aemulatio*) der Hypotexte, aber nicht die Untersuchung der historischen Voraussetzungen, die Valla und die moderne Kritik interessierten. Siehe David MARSH, Grammar, Method and Polemic in Lorenzo Valla’s ‚Elegantiae‘, in: Rinascimento XIX (1979), S. 91–116, hier S. 110–115. Charles FANTAZZI, Imitation, Emulation, Ciceronianism, Anti-Ciceronianism. In Philip FORD u. a. (Hgg.), Brill’s encyclopedia of the neo-Latin World (Brill), Leiden, Boston 2014, Bd. 1, S. 141–153.

67 Das ist auch in der modernen Kritik eine gängige Idee. Siehe Riccardo FUBINI, Il teatro del mondo nelle prospettive morali e storico-politiche di Poggio Bracciolini, in: DERS. (Hg.), Umanesimo e secolarizzazione, da Petrarca a Valla (Humanistica 7), Rom 1990, insb. S. 299: *Poggio è ormai un sopravvissuto al proprio tempo*.

68 Vgl. Anm. 66. Siehe auch Salvatore I. CAMPOREALE, Lorenzo Valla. Umanesimo, Riforma e Controriforma. Studi e testi, Presentazione di E. Garin (Istituto nazionale di studi sul Rinascimento, Edizioni di Storia e Letteratura), Rom 2002, bsd. S. 13: *si assiste ad una divaricazione [...] teorica e metodica tra umanesimo storico-filologico [Valla] ed umanesimo formale-classicista [Poggio]*.

des 15. Jahrhunderts ausgetragen wird.⁶⁹ Unter der Oberfläche verbaler Gewalt und sprachlichen Angriffs ist latent eine Veränderung der *studia humanitatis* und – wenn nicht gar eine echte Zäsur – der Übergang zu einer neuen Kulturphase in derselben Epoche erkennbar: mit Valla wird Latein zum Sakrament.⁷⁰

6 Die Festigung des Feindbilds Poggio: Die affektive Strategie der Invektiven Perotti

Der Brief an Battista de Brennis basiert auf einem ständigen Vergleich zwischen Lorenzo Valla und Poggio Bracciolini. Die Polarität zwischen Lob und Invektive ist sehr offensichtlich und zeichnet in diesem Fall einen Gegensatz zwischen den Kontrahenten. Der Text ist nämlich ein klares Beispiel einer Invektive in brieflicher Form. Er gliedert sich programmatisch in das Lob Vallas und zugleich in die Invektive gegen den Florentiner. Das Lob Vallas, das ständig auf den Vorwurf gegenüber Poggio folgt, stellt eine affektive Grundierung dar: Valla steht für den ständigen Vergleichspunkt, um im Publikum Verachtung gegenüber Poggio hervorzurufen und um diesen weiter zu diffamieren. Aus dieser Perspektive repräsentieren Lob und Invektive zwei Seiten derselben Medaille, die sich hier auf *ad vituperandum* fokussieren.⁷¹

Perotti schreibt in Bezug auf Valla: *Opus Laurentii omnium admiratione et benevolentia in caelo est.*⁷² Im Gegensatz dazu ist das Werk Poggios *nihil infamius, nihil turpius, nihil offensius.*⁷³ Oder wie in der Rede ‚In Poggium Florentinum‘ formuliert wird:

69 Der Streit wird bestimmt durch ein unterschiedliches Klassizitätsverständnis. Poggio sieht Vallas Bruch mit der Grammatiktradition als private Eitelkeit infolge moralischer Verkommenheit an: *O vocem pistrino et ergastulo dignam! [...] Abi in malam crucem, proterve animal, cum istac insulsa inanique magniloquentia!* Vgl. Bracciolini (Anm. 1), S. 196, gegen Valla, ‚Elegantiae I‘ 24–26 (Anm. 5), S. 146–150.

70 Unvermeidlich ist hier der Verweis auf das Werk von CAMPOREALE (Anm. 1), S. 311–403. Die grammatikalische Operation Vallas war sehr drastisch: Sie war eine von der terminologischen Analyse ausgehende, notwendig kritische Überarbeitung, die alle Lehren einschließlich der heiligen Schriften einbegriff. Ausgangspunkt war dabei die Idee, dass das einzig wahre historische *Imperium* jenes der lateinischen Sprache war: [...] *ibi namque romanum imperium est ubicunque romana lingua dominatur.* Vgl. Valla, ‚Elegantiae I‘ (Anm. 5), hier S. 122. Siehe auch das *Prooemium* der ‚Elegantiae II‘ (Anm. 5), S. 42.

71 Siehe Quint. Inst. 3 7 19–22.

72 CESSI (Anm. 10), S. 82: *Huius libris [Valla] nihil fedius, nihil ineptius, nihil perturbatius esse dicunt. Illi plausus maximi, congratulatio perhonorifica, signa preterea laudis, glorie, admirationis permulta ab omnibus doctis impartuntur.*

73 CESSI (Anm. 10), S. 82f. Perotti geht in seiner Beleidigung Poggios weiter: Der Kanzler der Signoria in Florenz wird mit Zoilus der Ὀμηρομάστιξ (der ‚Homergeißel‘) verglichen. Zoilus (* um 400 v. Chr.; † um 320 v. Chr.) war ein Historiker und Sophist aus Amphipolis, der für seine starke grammatische Kritik an Homer bekannt war (vgl. *FgrH* 71, F. 3–19J). Poggio ist der *Laurentii mastix*, das heißt die ‚Vallageißel‘. Ebenso wie das Ende Zoilus, dessen Ruhm und Werke im Dunkeln verloren gegangen sind – im Gegensatz zu Homer –, wird auch das Ende Poggios ohne ewiges Licht sein.

Quid delirius? Quid insulsius? Quid furiosius? In qua [die Reden Poggios] nec verbum est ullum, nisi ineptum, ridiculum, barbarum ...⁷⁴

Der anaphorische und drängende Stil, der implizit den Gegner verunglimpft, wirkt an der performativ-affektiven Darstellung des Feindbildes mit.⁷⁵ Insbesondere scheinen die inszenierten mündlichen Fragen an ein vermutliches Publikum gerichtet zu sein, das gegen Poggio aufgebracht werden musste.

Es ist auffällig, dass die Anklage gegen Poggio im Brief an de Brennis mit dem Ausdruck einer Emotion anfängt. Perotti sagt: „Ich habe Mitleid mit dir, Poggio, ich schäme mich deines Alters.“⁷⁶ In diesem Fall verwendet der junge Intellektuelle zwei Verben, *misero* und *pudeo*. Beide scheinen auf eine emotionale Reaktion nicht nur beim Gegner, sondern auch im Publikum abzielen, sodass dieses in gleicher Weise gegen den Florentiner eingenommen wird. Auch in der Fortsetzung des Briefes besteht der Autor auf diesen beiden Emotionen gegen den von ihm Invektierten. Insbesondere die Begriffe, die in den Bereich der Emotionssemantik fallen, sind mit dem prägnanten Thema des Alters bzw. dem Unterschied zwischen der Jugend des Autors und dem Alter des Invektierten verbunden, betonen also die kulturelle Avanciertheit des ersteren im Gegensatz zur anachronistischen Bildung des Gegners.

Die Betonung der generationellen Differenz, die schon in den Invektiven Vallas gegen Poggio thematisiert wird, basiert auf einem präverbale Willen, der das vermutliche Publikum als affektiven Rezeptor der Invektiven ergreifen soll.⁷⁷ Mit der nachdrücklichen Bezugnahme auf das Alter Poggios als negativen Aspekt hatte Perotti sowohl die Absicht, seinen Gegner persönlich anzugreifen, als auch ihn als intellektuellen ‚Antitypus‘ vorzustellen und zu zeigen, gegen wen die Intellektuellen, die sich in Vallas Lehren wiedererkannten, sich durchsetzen mussten. Daraus resultiert das hochperformative Potenzial der Invektiven: Das Ziel ist die Ausgrenzung des Gegners, aber möglicherweise auch die Inklusion des Publikums in eine Gruppe, die sich gegen einen potenziell gemeinsamen Gegner zu profilieren suchte. Diese performativen Aspekte generieren auch eine ‚Dialogisierung‘ (in diesem Fall in Form von Wettkampfreden) des zeitgenössischen theoretischen Diskurses, das Bedürfnis nach einer kulturellen Erneuerung.

74 Miscellanea BETTINELLI (Anm. 10), S. 213: „Was könnte verrückter sein? Was geistloser? Was noch wütender? [In Poggios Rede] gibt es kein einziges Wort, das nicht läppisch, lächerlich, barbarisch ist.“ (Übersetzung der Autorin)

75 Vgl. Gesine L. SCHIEWER, Sprache und Emotion in der literarischen Kommunikation. Ein integratives Forschungsfeld der Textanalyse, in: Thomas ANZ u. Martin HUBER (Hgg.), Mitteilungen des Deutschen Germanistenverbandes 54,3, Göttingen 2007, S. 346–361. Elinor OCHS u. Bambi SCHIEFFELIN, Language has a Heart, in: Text Interdisciplinary Journal for the Study of Discourse 9,1 (1989), S. 7–20.

76 Siehe Anm. 56.

77 Helmut KUZMICS, Sociology as Narrative: Examples of Sociological Language in „Classic“ Texts, in: Debra Hopkins u. a. (Hgg.), Theorizing Emotions: Sociological explorations and applications, Frankfurt a. M. 2009, S. 95–120, insb. S. 98.

Niccolò wiederholt in der Rede fast pedantisch, dass Poggio nur aufgrund seines verkommenen Charakters so viele Invektiven gegen andere verfasst habe: *invidia*, *perversitas*, *barbaries* (kulturelle und menschliche), *petulantia*, *temeritas*, *furiam*, *rabies*. Poggio wird ständig als *inflammatus odio et livore* (von Hass und Missgunst entflammt) oder *efferatus ira* (von Wut in ein wildes Tier verwandelt) ‚affektiv‘ beschrieben. Perotti zeichnet die Figur des Feindes Poggio durch die Verwendung einiger Topoi, die schon in der Invektive Vallas gegen den Florentiner erkennbar sind, und versucht (durch die Diskreditierung des anderen), sich selbst, Valla und seine potenziellen Anhänger als intellektuell überlegen darzustellen. Aus dieser Perspektive wird Perottis Hauptabsicht deutlich: Seine Schmähere gegen Poggio, die sich aus den Schriften von Valla gegen den gemeinsamen Feind speist, konnte als Katalysator für die soziale Gruppenbildung im intellektuellen Milieu Italiens wirken.

Die sozialen Gruppen innerhalb der humanistischen Bewegung konnten stabilisiert werden, wenn Invektiven an die ‚Komplizenschaft‘ der jeweiligen Gruppenmitglieder appellierten.⁷⁸ In diesem Fall übernahm die Anhängerschaft das Lob Vallas und seiner Werke wie auch den Hinweis auf Lorenzos Poggio-Darstellung, die von Perotti gar noch verschärft wurde.

Valla genügte Perottis Verteidigung nicht, aber das Poggio-Valla-Duell konnte auch einen Vorwand für Niccolò darstellen, um selbst in erster Person gegen den Florentiner zu schreiben und durch seine Invektive eine größere intellektuelle Anerkennung zu erreichen. Offenbar stellten die Humanisten ein heterogenes Milieu mit flexiblen Profilen dar und die moderne Forschung hat sich vor allem auf die Untersuchung einer humanistischen wissenschaftlichen Konsensgemeinschaft (bzw. einer internen Kompliment- und Lobkultur) orientiert;⁷⁹ diese über Freundschaften verbundene Kultur allein genügt aber nicht zur Erklärung von Selbstpositionierungsphänomenen und Gruppenbildungsprozessen; um diese in den Blick bekommen zu können, muss auch eine spiegelbildliche ‚Dissensgemeinschaft‘ (bzw. die hohe humanistische Konkurrenz- und Invektivkultur) umrissen werden. Aus dieser Perspektive stellt sich der Brief an de Brennis als Eintritt Perottis in den humanistischen Kreis dar – verstanden auch als ‚Dissensgemeinschaft‘. Als er gegen Poggio schrieb, bediente Niccolò sich des Einsatzes von Elementen der unter Humanisten verbreiteten Invektive, da sie ein entscheidendes Element für die Teilnahme an der humanistischen Praxis der Beschimpfung darstellten, aber sein Beitritt in die ‚Dissensgemeinschaft‘ ist strategisch entworfen. Nicht zufällig erweist er sich als ganz in der thematischen Tradition der Darstellung des Feindes stehend, die in seinem Falle auf Topoi beruht, die vor allem bereits in den beleidigenden Schriften von Valla gegen den gemeinsamen Feind Poggio vorhanden waren und die Perotti nun eskalieren zu lassen versucht.

78 Siehe Heinrich LUTZ, Die Sodalitäten im oberdeutschen Humanismus des späten 15. und frühen 16. Jahrhunderts, in: Wolfgang REINHARD (Hg.), Humanismus im Bildungswesen des 15. und 16. Jahrhunderts (Mitteilungen der Kommission für Humanismusforschung 12), Weinheim 1984, S. 45–60.

79 Vgl. MÜLLER (Anm. 23), S. 61–66. TREML (Anm. 23), S. 90.

7 Die Reaktion von Poggio Bracciolini gegen Perotti: ‚In Nicolaum Perottum infamem pusionem‘⁸⁰

Nach der Verbreitung der Rede ‚In Poggium Florentinum‘ schrieb Poggio als Reaktion auf Perotti eine Invektive, die sofort auch als eine unerhörte Schmährede gegen Valla erscheint. In dem *exordium* der Rede gegen Niccolò zeigt sich der Angriff gegen Valla deutlich:

Poggio ‚In Nicolaum‘: Nullus in fide nostra sanctissimus, peritissimus, eloquentissimus fuit, nullus in philosophia adeo excellens, nullus adeo eloquens orator, nullus poeta illustris, nullus historicus, nullus grammaticus, nullus denique bonarum artium scriptor, quem non infanda rabies Laurentii Valla[e] (sic tanta est hominis insania) culparit.⁸¹

Aus der Sicht Poggios war Lorenzo nur ein neuer Maxentius⁸² und ein Ketzer, der nicht nur in Neapel tatsächlich einem inquisitorischen Prozess unterzogen worden war,⁸³ sondern auch die *preclaros auctores* des Altertums (wie Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, Aristoteles, Plato, Cicero, Sallust, Titus Livius, Terenz, Vergil) verurteilt hatte. Er wurde nicht von den Musen als wahrer Dichter, sondern im Laster, im Gestank und im Schmutzigen erzogen, wie folglich auch Perotti. *Mentis insania, arrogans temeritas, clara audacia* (irrer Geist, arrogante Mutwilligkeit, deutlicher Übermut): Aus diesen Punkten besteht die Anklage Poggios gegen Niccolò ebenso wie gegen Valla, die fast wie ein Leitmotiv der Rede immer wieder zur Sprache kommen.⁸⁴

Poggio schreibt gegen einen *infamem pusionem*, ein infames Bübchen. Angesichts dessen, dass Perotti ein *adulescens* und *pusio* sei, benimmt er sich aus Sicht von Poggio frech und arrogant und wie ein Dummkopf. Perotti wird als ein Hund dargestellt,

80 Firenze, Biblioteca Laurenziana, Plut. XC sup. 7, Bl. 80v–94r.

81 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 85: „Es gibt niemanden in unserem Glauben, nicht einmal den heiligsten, den erfahrensten, den beredtsten, keinen in der Philosophie so exzellenten, keinen so beredten Sprecher, keinen berühmten Dichter, keinen Grammatiker, keinen, der schließlich die *artes bonarum* verfasste, der von der unaussprechlichen Wildheit von Lorenzo Valla (so groß ist der Wahnsinn dieses Mannes) nicht verletzt wurde.“ (Übersetzung der Autorin)

82 Vgl. CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 85. Marcus Aurelius Valerius Maxentius (* um 278; † 28. Oktober 312) war als Usurpator römischer Kaiser; er proklamierte sich selbst zum Kaiser und regierte über Italien und Afrika (306–312 n. Chr.). Poggio vergleicht Valla mit Maxentius, weil er auch in ihm einen Usurpator sieht: Denn Valla hatte jeden klassischen Autor kritisiert und sich zum gelehrtesten Gelehrten erklärt.

83 Die Anspielung auf den Prozess wegen Häresie findet sich schon in Poggios erster Invektive gegen Valla, sie wird hier von ihm also erneut aufgegriffen. Vgl. Anm. 8.

84 Vgl. CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 91. Diese Anschuldigungen sind bereits in den Invektiven Poggios gegen Valla ein Topos; so sieht er etwa in der fünften Invektive eine sichere Strafe für seinen Gegner voraus, da dieser es gewagt habe, die *sapientia* großer Männer der Vergangenheit, sogar Augustinus und Hieronymus, zu kritisieren. Valla wird gleichsam als ein *Hercules furiosus* beschrieben. Sein Leben wird (wegen seines Wahnsinns) in den Flammen des Ätna enden. Vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. 1, S. 248.

der beschlossen habe, ihn zu beißen, angeregt durch den Hass seines Meisters Valla, der seine ‚Herde‘ gedrängt habe, eine Verschwörung gegen sein (Poggios) Leben zu planen: Valla wird dabei ständig als ein *spurcissimum animal* dargestellt.⁸⁵

Es folgt die rituelle Begründung der Notwendigkeit, auf die gegen ihn gerichteten Infamien zu reagieren. Perotti, ein *laureatus asinus* (graduierter Esel), sei nur ein *adulescens semigreculus*,⁸⁶ *perolitus, levis, impurus, mendax*, der ihn geschmäht und provoziert habe. Deswegen sei seine Rede nötig, um sich gegen einen *furiosus serpenticulus* zu verteidigen.⁸⁷

Zahlreiche beleidigende Vokative bzw. Angriffe gegen Perotti folgen: *lutosus porcellus, vesana ac furens belua, vilissime rabula, demens furunculus, petulans latruncolus, monstrum herculea clave dignum, furcifer omni pudore vacuus, in corpore prostitutus, sterquilinum*.⁸⁸ Ebenso scheint die Verwendung der Diminutivformen interessant: *aselus, porcellus, furunculus, latrunculus, sterculinum* usw.⁸⁹ – mit ihnen wird sprachlich die Jugend Perottis betont. Der Angriff auch auf Valla setzt sich über die Anklagen gegen Perotti fort: Wegen seiner Jugend hielte er sich an die Laster seines dummen Lehrers, den er mit so viel Inbrunst verteidigte, obwohl dieser ein fader Mann sei (*insul-sissimus ganeo*, ein geistloser Bock).⁹⁰ Auch die Anspielung auf eine wahrscheinliche päderastische Beziehung mit Valla findet sich in der poggianischen Rede gegen Perotti immer wieder: *parassitaster immunde, debacchatus corpore, imitatus mulierculam*,⁹¹ *denudatus, culum detexit*,⁹² Vertreter einer *vitiorum pessima officina, vilissimi scorti mores, vitam, animum, instituta*. Die verwendeten Begriffe sind hart, vulgär, oft obszön: Perotti erscheint als παῖς (Kind) und Valla als sein εραστής (Liebhaber).⁹³ Unter den

85 Vgl. CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 86 u. 91. Siehe auch die Anspielung auf eine *coniurationem detestandam contra me*, in Fam. III 5 23 HARTH (Anm. 4), S. 213–216, hier 214.

86 Diese Anschuldigung findet sich in anderem Zusammenhang schon in Cicero, Pis. 70.

87 Vgl. CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 86. Das Vokabel- und Motivgut dieser Beschimpfungen hat sich Poggio nicht neu ausgedacht, vielmehr nutzte er es schon zwei Jahrzehnte zuvor in seiner ersten Invektive gegen Francesco Filelfo; vgl. z. B. den Beginn der ersten Invektive, in Bracciolini (Anm. 1), Bd. I, S. 165: *Impurissimam atque obscaenissimam foeculenti oris tui non satyram, sed vomitam*.

88 Der Päderastie-Vorwurf gehört zur Topik der Invektive (vgl. SCHALLER [Anm. 10], S. 175), aber diese Ansammlung skurriler Begriffe könnte auch verwendet werden, um die eigenen Kompetenzen im lexikalischen Bereich zu demonstrieren, der erneut von Interesse war, beispielsweise im *Hermaphroditus* von Antonio Panormita. Vgl. hierzu Angela MINICUCCI, *De novis verbis Latinis apud Poggium Florentinum*, in: *Latinitas* 29 (1981), S. 94–124. HELMRATH (Anm. 9), insb. S. 177 f.

89 *Furunculus*: als Beleidigung schon in Cicero, Pis. 27, 66; *sterculinum*: vgl. Plautus, *Persa* 407 und Terenz, *Ph.* 525.

90 Vgl. CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 91.

91 Vgl. auch Lukrez 4, 1279, aber der Begriff kommt von Plautus und Terenz.

92 *Culum detegere*: der Ausdruck findet sich in fünf Fällen bei Martial; vgl. auch ‚*Carmina Priapea*‘ 11, 4 und 68, 6. Interessanterweise kann man den Ausdruck auch in den ‚*Facetiae*‘ Poggios finden: n. CXXXVII, *De muliere quae, cum caput cooperire vellet, culum detexit*.

93 Die Andeutungen auf sexuelle Perversionen und die Ausdrücke aus dem Fäkalbereich sind auch in den Schmähreden gegen Filelfo. Vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. I, S. 169: *uxoris voluptati,*

ersten Vorwürfen gegen Niccolò finden sich zahlreiche Anspielungen auf Sexuelles: *catamita*, *scortum*, *furcifer*, *adolescens meritorius*, *prostitutus pusio* usw.⁹⁴ und dies stellt nicht nur ein Angriff auf Vallas Rolle als Pädagoge für zukünftige Generationen von Gelehrten dar, sondern auch ein weiterer Hinweis auf den Zustand der Unterwerfung, in dem sich der ‚junge‘ Niccolò befand.

Niccolò wird als Wachhund des Meisters Valla beschrieben, als dessen Diener, der all seine Kraft ausgegeben habe, um ein *bellum impium* gegen Poggio zu führen. Bemerkenswert ist die Verwendung einer militärischen Semantik. Der Florentiner spricht von *acies*, *bellum*, *copiae*, *praesidia* usw., was sich wie die Verbindung *bellum impium* zunächst auf historisch-kriegerische Literatur und dann auf Invektivliteratur bzw. auf Titus Livius I 23, 4 und Cicero, Cat. I 13, 33 bezieht. Perottis Angriffe werden in Poggios Rede gleichsam als tatsächliche Kriegshandlungen dargestellt. Hierbei scheint es sich allerdings um eine literarische Inszenierung zu handeln: Poggio neigt dazu, sich als Opfer zu stilisieren.⁹⁵

Schließlich reagiert Poggio auf die Anschuldigungen seines Gegners in Bezug auf seine Lateinkenntnisse. Laut ihm war Perotti ein würdiger Schüler von Valla, weil er nur *de verbulis* oder *de similis disputatiunculis* (hinsichtlich solcher kleiner Diskussionen) wie sein Lehrer zu sprechen vermochte.⁹⁶ Die Verwendung des abwertenden Diminutivs spielt deutlich auf die (laut Poggio) Inkonsistenz dieser Debatten und die Leere von Vallas linguistischen Theorien an. Nicht zufällig beschreibt Poggio Valla kurz darauf erneut als *pedagogulus insulsus*, *ineptus*, *garriens*.

Insgesamt verdeutlicht die lange Schmährede gegen Niccolò Perotti die poggianischen Absichten: Es handelt sich gleichzeitig um eine weitere Invektive gegen den wahren Feind, Lorenzo Valla.⁹⁷ Wenn man Perottis Invektiven, die sich ja einzig auf Poggio beziehen (und sich auch ob der Streitkonstellation nur auf ihn beziehen können), mit denen Poggios vergleicht, wird es deutlicher, dass sowohl Perotti als auch Valla angegriffen werden bzw. Perotti als Wachhund Vallas stellvertretend für

adolescentis libidini satisfacere voluisti; effrenatam libidinem; adolescentiae corruptor; impudicitiae professor usw.

94 *Chatamitus*: passiver Homosexueller. Cathamitus war der Liebhaber von Jupiter (lateinisches Äquivalent von Ganymed). Vgl. S. P. Festus, ‚De significatione verborum I‘: *Alcedo dicebatur ab antiquiis pro Alcyone, ut pro Ganymede Catamitus*. Paulus Diaconus, ‚Excerpta ex libris Pompei Festi‘ 34: *Catamitum pro Ganymede dixerunt, qui fuit Iovis concubinus*. Der erste Beleg als Beleidigung erfolgt in Cic. Phil. II 31, 77: *ergo, ut te catamitum, nec opinato cum te ostendisses, praeter spem mulier aspiceret*.

95 In seinen Invektiven gegen Facio inszeniert auch Valla mehrmals literarische Duelle als Krieg. Dabei wird Facio oft als ein antiaeneischer *Turnus* dargestellt. Im ‚In Facium II‘ 1, 3 inszeniert er die Invektive als *agmen* (Trupp in Bewegung), wobei Facios Fußstruppen seine Fehler *in verbis* und seine Kavallerie die Fehler *in sententiis* darstellen. Zur Kriegsmetaphorik bei Valla siehe Mario Fois, *Il pensiero cristiano di Lorenzo Valla nel quadro storico culturale del suo ambiente* (Analecta Gregoriana 174), Rom 1969, S. 474.

96 Vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. I, S. 225.

97 In jeder Hinsicht kann die Rede gegen Perotti als sechste ‚Oratio-Invectiva‘ gegen Valla betrachtet werden.

ihn selbst. Gleichzeitig wird auch auf das Lob Vallas in Perottis Invektiven reagiert und dieses desavouiert: Poggio muss ob der Streitkonstellation mithin beide zugleich angreifen.

Auch bedient Poggio seine eigene Gelehrsamkeit, die er als einzige Waffe in seinem Besitz bezeichnet, um sich gegen die Vorwürfe der Unwissenheit zu verteidigen, und zwar notwendige Grundlage, um auf die Herausforderungslogik zu reagieren, die der Rivale gestellt hatte.

| Poggio ‚In Nicolaum‘: Non enim tantum ocii [otii] mihi est a rebus meis, ut Terentianus ille Cremes ait, ut aliena curem, que nihil ad me attinent ...⁹⁸

Der Hinweis bezieht sich auf die berühmten terenzianischen Verse *homo sum, humani nihil a me alienum puto* (Heaut. 75–77):

| Chreme, tantumne ab re tuast oti tibi
| Aliena ut cures ea quae nihil ad te attinent?
| Homo sum, humani nihil a me alienum puto.

Poggios Bekundung von Gelehrsamkeit reicht aber noch weiter: Die Verbindung *Terentianus ille Cremes* ist ciceronianischen Ursprungs. In ‚De Officiis‘ I 30, erwähnt Cicero direkt den berühmten Terenzian-Satz, der bei *Terentianus ille Cremes* entsprechend mitklingt.⁹⁹

Es ist typisch für die eskalative Tendenz der Invektiven, dass man im Agon nicht nur dem Gegner gleichzukommen, sondern ihn zu übertreffen versucht. Dies war auf dem Feld der Gelehrsamkeit und des Altertumswissens möglich, vor allem, wenn man die Zitate alter Autoren und intertextuelle Anspielungen auf die griechisch-lateinische Literatur verwendete, um den Gegner persönlich anzugreifen, zu verspotten und zu diskreditieren.

Mit diesem Ziel bezeichnet Poggio Niccolò als Usurpator der Dichtung, denn dieser sei der ihm von Kaiser Friedrich III. verliehenen poetischen Krone unwürdig,¹⁰⁰ da er ein *immondissimus chatamitus* und Anhänger der *ars meretricia* sei.

⁹⁸ CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 92: „Nun habe ich nicht so wenig zu tun, wie der berühmte Chremes [Charakter von Terenz] sagt, mich um die Dinge der anderen und die mich nicht betreffen zu kümmern ...“ (Übersetzung der Autorin) *Non enim tantum ocii mihi est a rebus meis* entspricht dem Vers 75 der ‚Hautontimoroumenos‘ – *tantumne ab re tuast oti tibi*. Die Variante, die Poggio verwendet, lässt sich in den terenzianischen Handschriften der Familie γ finden. Vgl. Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. Lat. 3868, Bl. 36v: *tantum ne est ab re tua otii tibi*. Siehe P. Terenti Afri Comoediae, hrsg. v. Robert KAUER u. Wallace M. LINSLEY (Oxford Classical Text), Oxford 2011, S. 59.

⁹⁹ Cic. De Off. I 30: *Est enim difficilis cura rerum alienarum, quamquam Terentianus ille Chremes „humani nihil a se alienum putat“.*

¹⁰⁰ Die Bezugnahme auf die Krönung von Perotti als *poeta laureatus* kommt nicht weniger als 16-mal vor; vgl. SCHALLER (Anm. 10), S. 174f.

Poggio ‚In Nicolaum‘: Que igitur ratio hominem latine lingue ignarum,
poesis indoctum, eloquentie inscium ad laureandum te vel larvandum
movit?¹⁰¹

Diese Passage bezieht sich explizit auf den Perotti zum *poeta laureatus* krönenden Kaiser. Poggios Meinung nach hatte Friedrich III. zur Zeit der Krönung an einige berühmte priapeische Verse gedacht: *Sed rude lignum vilicus dolavit et dixit mihi: „tu Priapus esto.“*¹⁰² Der Vers stammt aus dem Gedicht n. 10 aus der ‚Carmina-Priapea‘-Sammlung,¹⁰³ in dem Priapus sich gegenüber einem Mädchen, das ihn verspottet hat, damit rechtfertigt, dass er nicht von Praxiteles, Skopas oder Phidias modelliert wurde, sondern von einem Gärtner, der, nachdem er seine Figur mit Ästen modelliert hatte, sagte: „Sei du Priapus.“ Poggio stellt sich vor, dass Niccolò gleichsam wie ein leibhaftiger Priapus gekrönt wurde: *Nicolae peruncte et stultitie perдите, poeta esto.*¹⁰⁴ Poggio zitiert auch Horaz, ‚Sermones‘ I 8, 1–3:

Olim truncus eram ficulnus inutilis, inutile lignum
cum faber, incertus scannum faceretne Priapum,
maluit esse deum.¹⁰⁵

Die Benutzung der *eruditio* könnte auch als Verspottung (oder Verspottungsversuch) des Gegners auf zwei Ebenen fungieren. Einerseits versucht der Ankläger, sich durch Gelehrsamkeit als Gelehrter gegen seinen Rivalen agonal durchzusetzen.¹⁰⁶ Andererseits – wie im letzten Fall – werden die Zitate alter Autoren und eine Art ‚umgekehrter‘ Intertextualität mit der griechisch-lateinischen Literatur verwendet, um den Gegner zu diskreditieren, indem die Invektiven so gezielt eingesetzt werden,

101 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 98: „Also, welche Meinung hat einen Mann gedrängt, der unwissend der lateinischen Sprache und der Dichtung und unbedarft der Beredsamkeit war, dich zum *laureatus* zu machen [dich als *poeta laureatus* zu krönen] oder dich zu behexen?“ (Übersetzung der Autorin)

102 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 98.

103 Carmina Priapea, hrsg. v. Bernhard KYTZLER, Zürich 1978, hier S. 110.

104 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 98: „Geschmierter und von Torheit korrumpierter Nicola, sei du ein Dichter.“ (Übersetzung der Autorin)

105 Diese horazianischen Verse in den Kommentaren sind immer mit dem priapeischen Gedicht verbunden, das von Poggio zitiert wird. Vgl. z.B. Quinti Horatii Flacci Opera Omnia, hrsg. v. Wolfgang DILLENBURGER, Bonn 1854, S. 350.

106 Siehe auch die Definition von ‚Self-fashioning‘ in Stephen GREENBLATT, Renaissance Self-fashioning. From More to Shakespeare, Chicago, London 1980; zur Konzeption siehe S. 9 f. Zur Selbstdarstellung der Humanisten zwischen den Höfen und zur *res publica literaria* hier nur Gadi ALMÁSI, Humanisten bei Hof. Öffentliche Selbstdarstellung und Karrieremuster, in: Thomas MAISSEN u. Gerrit WALTHER (Hgg.), Funktionen des Humanismus. Studien zum Nutzen des Neuen in der humanistischen Kultur, Göttingen 2006, S. 155–165.

dass sie sich nicht ignorieren lassen, wie es hier beim heiß ersehnten Titel des *poeta laureatus* augenscheinlich ist.¹⁰⁷

Da Perotti bereits den Lorbeerkranz als *poeta* erhalten hatte, war er wahrscheinlich davon überzeugt, dass er mit einem Intellektuellen von Poggios Reputation und Ruhm wettfeiern konnte. Er schien verstanden zu haben, dass die Invektive eine erhebliche Waffe zur Stärkung des eigenen sozialen Status war. Er bedient sich also dieser Form in seinem Brief an de Brennis und seiner eindringlichen Rede gegen Poggio, um dadurch seine endgültige Aufnahme in die intellektuelle ‚Dissensgemeinschaft‘ seiner Zeit zu bewirken. Übrigens wird das Ziel sicherlich auch gewesen sein, eine Reaktion Poggios zu provozieren, die als eine solche Reaktion Perotti eben auch zu einem ebenbürtigen Gegner erhebt.

Seinerseits schien Poggio diese Absichten seines Rivalen verstanden zu haben: So wird Perotti von ihm als Karrierist beschrieben, der sich nach Ruhm sehnt. Er suche, wie er in seinen Angriffen gegen ihn (Poggio) bewiesen habe, nach einer Gelegenheit, um sich in Szene zu setzen und seinen Namen bekannt zu machen, sich durch Anklagen und Diffamierungen gegen andere durchzusetzen.

Poggio ‚In Nicolaum‘: Tu tibi mendaciis, quae adversum me confingis, famam et gloriam quaeris, aselle pediculose! Tu te ex meae infamia putas etatis commendationem consecuturum.¹⁰⁸

Indem er die Absichten seines Gegners versteht, malt Poggio ein völlig plausibles Porträt von Niccolò und liefert gleichzeitig einen der voraussichtlichen Schlüssel für das Verständnis der Auseinandersetzung, die Perotti gegen ihn begonnen hatte.

8 [...] *hoc vehemens incensum incitatum, quo causae eripiuntur: quod cum rapide fertur, sustineri nullo pacto potest.*¹⁰⁹ Warum hat Poggio auf Perotti reagiert?

Poggio hätte auch nicht reagieren können und tatsächlich brauchte er – als etablierter Intellektueller – keine Verteidigung gegen Perotti, der damals ein junger Gelehrter war, aber es ist zu beobachten, dass man in invektiven Kommunikationsakten kaum gleichgültig bleiben kann: Eine persönliche Herabsetzung greift die Ehre an und ruft das Bedürfnis nach Selbstbestätigung, Verteidigung und möglichst Rache hervor.¹¹⁰ Es

107 Siehe Joseph B. TRAPP, Dichterkrönung, in: LexMA 3 (1986), S. 975–977.

108 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 94: „Du sehnst dich nach Ruhm und Ehre mit den Lügen, die du gegen mich erfindest, oh übles Eselchen. Du denkst, dass die Schande des Alters Prestige bringen wird.“ (Übersetzung der Autorin)

109 Cic. Or. 37, 128.

110 Vgl. Dagmar BURKHART, Eine Geschichte der Ehre, Darmstadt 2006. Klaus SCHREINER u. Gerd SCHWERHOFF, Verletzte Ehre – Überlegungen zu einem Forschungskonzept, in: Klaus

ging ihm also darum, seine eigene Ehre im humanistischen Milieu zu verteidigen, vor allem, weil Perotti mit seiner energischen Parteinahme für Valla Bracciolini als Vertreter einer überholten Humanistengeneration diskreditierte. Seine öffentliche Reputation und sein Ruhm als Humanist standen mithin auf dem Spiel und sollten nach Möglichkeit mit invektiven Mitteln verteidigt werden.¹¹¹ Nicht zufällig richtet sich die Rede ‚In Nicolaum Perottum‘ als eine Invektive gegen beide Kontrahenten (Perotti und Valla).

Wie schon erwähnt, hatte Poggio Perottis Bestrebungen und das Ziel seiner Invektiven gegen ihn gut verstanden. Dies geht schon aus dem Titel seiner Rede (er schrieb gegen einen ‚pusionem‘, das heißt ein Bübchen) hervor, vor allem aber aus dem Beharren auf dem Thema Jugend, das sich damit erklären lässt, dass Jugend, die von Poggio als Synonym für mangelnde Ausbildung und Gelehrsamkeit verstanden wird, eine direkte *reactio* auf Perottis invektive *actio*, nämlich den Vorwurf, ein nutzloser alter Mann mit einer anachronistischen Bildung zu sein, darstellt.

Adjektive und Anklagen in *accumulatio*, Interjektionen (vor allem Ausrufe), Diminutivformen, spezifische Verbmodi (z.B. optativer Konjunktiv), rhetorische Fragen, Anaphern, mithin rhetorische Mittel, die indirekte emotionale Reaktionen ausdrücken, charakterisieren Poggios Rede gegen Perotti.¹¹² Es gibt aber auch einige Stellen, an denen Poggio direkt auf Perottis Anschuldigungen reagiert und sich gegen diese verteidigt.

So antwortet er etwa auf Perottis Aussage, sich für Poggios Alter zu schämen, ihn und seine *conditio* zu bedauern,¹¹³ mit dem Wunsch, dass Perotti wie auch Valla sich vor allem wegen ihrer *arrogantia*, *temeritas*, *audacia*, *mendacia*, *impudentia* und *perversitas* – Schlagwörter, die in Poggios Rede im Hinblick auf die angenommenen sexuellen Gewohnheiten des Feindes zusammen mit Begriffen der Fäkalsprache vorkommen – selbst schämen. Insbesondere reagiert Poggio auf solche Angriffe Perottis mit Beleidigungen, die in Sätze eingefügt sind, die mit dem optativen Konjunktiv von *pudeo* konstruiert wurden: genau jenes Verb, *pudeo*, das ein Schlüsselwort im Brief an de Brennis und in der Rede Perottis gegen den Florentiner darstellt.

Poggio ‚In Nicolaum‘: O nequam et insulse pedagogule, pudeat te, scelestissimum pusionem, aetatis tue turpissime [...], pudeat flagitiosissimorum morum, turpis vitae et ad omnem nefarium quaestum parate [...], pudeat stultitie, garrulita[ti]s, infamie, pudeat turpissimi vitii, quod te magis quam ulla doctrina famosum fecit.¹¹⁴

SCHREINER (Hg.), Verletzte Ehre. Ehrkonflikte in Gesellschaften des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (Norm und Struktur. Soziale Kommunikation in Mittelalter und Früher Neuzeit, 5), Köln 1995, S. 1–28.

111 Siehe Erving GOFFMAN, Interaktionsrituale. Über Verhalten in direkter Kommunikation, Frankfurt a.M. 2013.

112 Siehe Anm. 75.

113 Siehe Anm. 56.

114 CESSI (Anm. 10), S. 88: „Oh dummer und verabscheuungswürdiger Schullehrer, mögest du dich – sehr berüchtigtes Bübchen – deines unedlen Alters schämen [...], mögest du dich der bösen *mores*, des beschämenden Lebens, das du zu jeder schändlichen Betätigung gemacht

Deutlich zeigt sich in dieser Passage, wie beharrlich Poggio Perotti zu beschämen versucht: Jeder verwendete Begriff bezieht sich auf die Semantik der Schande und erneut wird auch der Angriff eskalativ gegen den Gegner, den *insulsum pedagogulum* Valla, gewendet.¹¹⁵

Jenseits der Tendenz von Invektiven, die oft kaskadenhaft verlaufen und sich sprachlich verschärfen können, zeigt sich im Fall Poggios eine instrumentelle Umkehrung dessen, was sein Gegner ihm gegenüber ausgedrückt hatte: Sicherlich müsse er sich seines Alters nicht schämen, aber Perotti solle sich schämen. Genau jener, der Poggio herrisch sagte, er solle sich seines Alters schämen.¹¹⁶

Der Florentiner gesteht in Bezug auf die Behauptungen seines Gegners über sein Alter und die Gefühle von Mitleid und Scham in gewisser Weise den Erfolg der invektiven Strategie Perottis ein: Niccolò hatte ihn dort getroffen, wo es Poggio nicht ignorieren konnte.

Die Schande sowie die Ermahnung, sich zu schämen, bleiben grundlegende Schlüsselargumente der beiden Reden. Im Fall der Worte Poggios ist zu erkennen, dass er auf diese Weise versucht, seine Ehre und seinen Ruhm zu verteidigen. Wie mehrmals, vor allem in seinen Briefen behauptet, wollte Poggio – der sich auf diese Weise wieder als Opfer stilisiert – nicht auf Niccolò reagieren,¹¹⁷ aber die Vorwürfe waren inakzeptabel und topisch geworden: Nicht mehr nur Valla, sondern auch ein so junger Gegner wie Perotti und jeder, der gegen Poggio schreiben wollte, konnte sich auf diese Angriffe berufen und ihn eines zu hohen Alters beschuldigen. Deshalb musste der Florentiner reagieren: Nach Ehrenkodex konnte er nichts anderes tun.¹¹⁸

9 Das Ende des Agons

Poggio schrieb mehr als zwanzig Briefe an verschiedene Freunde, in denen er Perotti und seine Auseinandersetzung mit ihm thematisierte. Er initiierte eine briefliche Ehrabschneiderkampagne gegen den damaligen Rivalen.¹¹⁹ Der Agon zwischen diesen beiden Gelehrten brachte weitere Intellektuelle dazu, sich gegen den einen oder den

hast, schämen [...]. Mögest du dich der Idiotie, des Quakens, der Schande schämen. Mögest du dich des sehr beschämenden Lasters, das dich mehr berühmt gemacht hat als jedes Wissen, schämen.“ (Übersetzung der Autorin)

115 Vgl. Ute FREVERT, *Die Politik der Demütigung. Schauplätze von Macht und Ohnmacht*, Frankfurt a.M. 2017.

116 Siehe auch CESSI (Anm. 10), S. 89.

117 Schon in Fam. III 5 18 an Bartolomeo Ghiselardi oder im Brief an Perotti (Fam. III 5 14), in dem er ihn aufforderte, einen offenen Streit zu vermeiden.

118 Zu den ‚notwendigen Invektivreaktionen‘ siehe Petrarca, ‚*Invectivae contra medicum*‘, hrsg. v. David MARSH (I Tatti), London 2003, S. 2f.

119 Siehe D’ALESSANDRO (Anm. 10).

anderen zu positionieren:¹²⁰ Niccolo Volpe unterstützte Perotti, Bartolomeo Ghiselardi, Guarino Veronese und Benedetto Morandi dagegen Poggio.¹²¹

Der Brief an Poggio, in dem Volpe für Perotti Partei ergreift, ist zwar verloren gegangen, aber durch die Überlieferung von Poggios Reaktion darauf ist es möglich, das Ereignis kurz zu rekonstruieren.¹²² Außerdem existiert ein lobender Brief Volpes an Perotti, der, obgleich sich in ihm keine Anspielung auf die Auseinandersetzung mit Poggio findet, insofern interessant ist, als Volpe in der *conclusio* den oben besprochenen Begriff *blaterones* aufgreift und Perotti dabei gegen seinen Gegner stützt:

[...] loquor et ora et animos tuo nomine tuaque – tibi ingenita – virtute singulari tantum addere, quantum blaterones fame tue atque glorie demerere studebunt.¹²³

Schon am 27. Mai 1448, also vor dem Schmähreduell zwischen Poggio und Valla, hatte Volpe einen Brief an Giovanni Tortelli geschickt, in dem man ein Lob der Gelehrsamkeit Vallas, als dessen Bote und Verteidiger sich Volpe bezeichnet, erkennen kann:

Laurentius est vir multae eruditionis et maximae phantasiae: eum amo, illi me commenda, sum praeco rerum suarum et defensor; nam certe optima est eius censura in excutiendis vocabulis.¹²⁴

Mit Blick auf die Parteinahmen für Poggio ist besonders Morandis Eingriff bedeutend, da er aufgrund von Vallas ‚Kritik‘ an Titus Livius kurz danach (1455) ein Schmähreduell gegen diesen beginnen sollte, wie der Florentiner ‚im Voraus‘ bekannt gibt:

Doctissimum virum meique amantissimum Benedictum Morandum sumere laborem comprimendi insaniam Laurentii Valle, quam effudit in redarguendo Tito Livio, summe placet mihi.¹²⁵

¹²⁰ Vgl. PRETE (Anm. 10).

¹²¹ Die Briefe sind verloren gegangen, aber Poggio thematisiert sie oft in anderen Briefen oder spielt auf sie an. Vgl. Fam. III 5 37; 6, 9; 6, 11; 6, 23. Siehe auch D’ALESSANDRO (Anm. 10), insb. S. 49.

¹²² Fam. III 6 1 HARTH (Anm. 4), S. 247–249.

¹²³ CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 81: „Ich behaupte, dass [deine] Worte sowie Gedanken deinem Namen und deiner Tugend (die dir angeboren ist) so viel zugestehen, wie viel sich die Plappermäuler widmen werden, es deinem Ruhm wegzunehmen.“ (Übersetzung der Autorin)

¹²⁴ Vgl. Aldo ONORATO, *Gli amici bolognesi di Giovanni Tortelli* (Centro interdipartimentale di studi umanistici), Messina 2003, Brief n. 27, S. 66. „Lorenzo ist ein Mann von enormer Gelehrsamkeit und Fantasie: Er ist mir lieb, ich empfehl mich ihm, ich bin Herold und Verteidiger seiner Güter; seine Kritik ist sicherlich hervorragend in der sorgfältigen Erforschung der Wörter.“ (Übersetzung der Autorin)

¹²⁵ Fam. III 6 23 HARTH (Anm. 4), S. 285–287: „Es scheint mir außerordentlich richtig, dass Benedetto Morandi, ein sehr gelehrter und mir sehr lieber Mann, die Aufgabe übernimmt, den Wahnsinn von Lorenzo Valla zu zerschlagen, der sich in der Widerlegung von Titus Livius ergoss.“

In einem auf den 27. Januar 1454 datierten Brief an Tortelli definiert Perotti Morandi als *vir doctus et perhumanus*:¹²⁶ Dies könnte von einer Wertschätzung der beiden Gelehrten trotz des Agons zwischen Valla und Poggio zeugen.

Ungefähr im Herbst 1454 reifte in Bracciolini der Verdacht, dass Perotti ein Attentat auf sein Leben plante, wie er in einem Brief an Alberto Parisi vom Dezember 1454 schreibt: [Perottus] *subornavit ad me interficiendum*.¹²⁷ In diesem Fall ist es sehr wahrscheinlich, dass Poggios Verdacht fingiert und auch haltlos war: Er stilisierte sich noch einmal als Opfer, um seine Verteidigung zu legitimieren, auch weil er vorher ständig auf eine *laurentiana coniuratio* gegen ihn anspielte.¹²⁸ Gleichwohl schrieb die Signoria von Florenz am 7. Dezember 1454 an den Kardinal Bessarion (als Mäzen von Perotti), an Santi Bentivoglio (Gonfaloniere della giustizia in Bologna, die Stadt, wo Niccolò sich damals befand) und an die Stadtväter von Bologna, um gegen die angebliche Verschwörung zu protestieren.¹²⁹ Bessarion versuchte sofort im Streit zu vermitteln und beeilte sich, die Signoria von Florenz und Bracciolini selbst zu beruhigen,¹³⁰ weil die schweren Anschuldigungen für ihn und Perotti zur Gefahr werden konnten.¹³¹ Im Dezember 1454 schrieb Poggio einen Brief an Francesco Coppini, in dem er behauptet: *Ego deinceps Nicolaum diligam ex animo*.¹³² Und gleichfalls noch im Dezember verfasste er einen ‚väterlich-gütigen‘ Brief an Perotti selbst und tat diesem gegenüber kund, er sei willens, alles Vorgefallene zu vergessen.¹³³ Das Ziel war *resarcire pristinos errores caritate futura*, wie Poggio an Perotti wie auch an Bessarion schrieb.¹³⁴

(Übersetzung der Autorin) Zu Morandi siehe Luigi FRATI, Di alcune opere sconosciute di Gabriele Ponti, Benedetto Morandi e Zaccaria Righetti, in: Atti e Memorie della R. Deputazione di Storia patria per le Provincie di Romagna iii, Xxvi (1907–1908), S. 92–119, hier S. 109. Sandra RIZZARDI, Una invettiva sconosciuta di Benedetto Morandi contro Lorenzo Valla, in: Schede Umanistiche 1 (1995), S. 159–166. Andrea SEVERI, Perotti e Morandi nella disputa Valla-Bracciolini, in: Gian Mario ANSELMi u. Marta GUERRA (Hgg.), Lorenzo Valla e l’Umanesimo bolognese (Studi e testi. Centro Studi sul Rinascimento Fondazione Cassa di Risparmio in Bologna 1), Bologna 2009, S. 93–114. Zu den Vallas *Confutationes in Morandum* siehe Francesco LO MONACO, *Ad Alfonsum regem epistola de duobus Tarquiniis-Confutationes in Benedictum Morandum* (Edizione nazionale delle opere di Lorenzo Valla), Florenz 2010.

126 CESSI, Appendice (Anm. 10), S. 84.

127 Fam. III 6 11 HARTH (Anm. 4), S. 266 f.

128 Vgl. Anm. 85, Brief an Giovanni Tortelli (27. Februar 1454).

129 Registri di Cancelleria dell’Archivio di Stato di Firenze, Signori-Missive I Cancelleria 40, ff. 94v–96r; die Dokumente wurden schon von Walser publiziert, siehe WALSER (Anm. 1), S. 389–391, n. 94–96. Das Dokument an die Stadtväter findet sich auch in: Bologna, Archivio di Stato, Lettere al Comune 1402–1467, n. 414. Vgl. SEVERI (Anm. 127), S. 107.

130 Fam. III 6 12 HARTH (Anm. 4), S. 268 f.

131 Siehe auch WALSER (Anm. 1), S. 391, n° 97. Übrigens hatte Bessarion Valla zu seinen ‚Antidota‘ gratuliert (Herbst 1453), siehe dazu Girolamo MANCINI, Alcune lettere di Lorenzo Valla, in: Giornale Storico della Letteratura Italiana 21 (1893), S. 1–48, hier S. 47.

132 Fam. II 6 14 HARTH (Anm. 4), S. 272.

133 Fam. II 6 13 HARTH (Anm. 4), S. 270 f. und Fam. II 6, 33 (Anm. 4), S. 307.

134 Fam. II 6 13 und 12 HARTH (Anm. 4), S. 268 f.

10 Fazit

Durch die Mittel, die sie bereitstellte, insbesondere die agonale Zurschaustellung von Gelehrsamkeit, ermöglichte die Invektive den Humanisten, sich durch strategisch-literarische Praktiken darzustellen, um den besten Ausdruck für sich selbst zu finden.¹³⁵ Gleichwohl sahen sie in diesen literarischen Formen nicht nur ein Mittel, eine ganz persönliche Ästhetik zu verfolgen, sondern begriffen Invektiven vor allem als ein persuasives Instrument, mit dem sich aus ihrer gelehrten Arbeit sozialer, politischer oder kultureller Einfluss gewinnen ließ.¹³⁶ Im italienischen Humanismus stellten die Invektiven nicht nur einfache literarische Übungen dar, sondern bargen auch eine gemeinschaftliche Dynamisierungskraft und ein deutliches eskalatives Potenzial, das sich im Fall des Agons zwischen Perotti und Poggio in der Einmischung und in Vermittlungsversuchen der damaligen politischen Institutionen manifestierte. Die invektiven Dynamiken, die den Schmähreden der Protagonisten zugrunde liegen (auch der agonale rhetorisch-literarische Wettbewerb), zeigen die Absichten der beiden, was insbesondere bei Perotti deutlich wird. Mit den dabei verfolgten gelehrten Strategien wurde, wie gezeigt, weit mehr als nur eine Beleidigung *ad personam* beabsichtigt. So zielte die programmatische Verwendung von persuasiven rhetorischen Mitteln und von spezifischen Topoi in Bezug auf den Invektierten (etwa das hohe Alter Poggios) überdies auf die Gruppenbildung ab.

Mit den Invektiven gegen Poggio, mit denen Perotti in den Agon zwischen Poggio und Valla eingreift, sind aus dieser Perspektive zwei grundlegende Ziele Perottis verbunden: Zum einen möchte er, indem er sich mit den Texten gegen Poggio erstmals der Invektive als besonderem Kommunikationsmodus des 15. Jahrhunderts bedient, endgültig in den Kreis der Humanisten aufgenommen werden, zum anderen geht es ihm darum, in Poggio, der einer älteren Intellektuellengeneration angehört und Vertreter eines – aus Sicht Perottis – anachronistischen Ansatzes ist, ein neues Feindbild zu schaffen. Damit stellt er sich gegen die kaum verschleierte ‚Kampagne‘ gegen die seit kurzem an der Kurie wirkenden Humanisten (und natürlich auch gegen Valla), die Poggio weiterführte, obwohl er von Rom weggezogen war.¹³⁷ Übrigens hatte *in primis* Poggio lange versucht, Valla als *communis hostis doctorum omnium* (lebendiger und toter) und sich selbst als bedeutenden Vertreter der neuen *Latinitas* darzustellen.¹³⁸

Niccolò zeichnet ein Porträt Poggios als kultureller ‚Antitypus‘, als konkreten intellektuellen Feind, der in seinen Eigenschaften fast mythologisiert wird. Durch

135 Siehe Eckhard BERNSTEIN, Group Identity. Formation in the German Renaissance Humanists, in: Eckhard KESSLER u. Heinrich C. KUHN (Hgg.), *Germania latina, Latinitas teutonica. Politik, Wissenschaft, humanistische Kultur vom späten Mittelalter bis in unsere Zeit* (Humanistische Bibliothek 1,54), München 2003, S. 375–385.

136 Siehe Jerrold E. SEIGEL, *Rhetoric and Philosophy in Renaissance Humanism* (Princeton Legacy Library), Princeton 1968, insb. S. xiii. Zur *eloquentia* als humanistisches Zivilisierungsmittel siehe BAKER (Anm. 14), insb. S. 36–88.

137 Siehe Poggios Briefe an Giovanni Tortelli (Anm. 17 u. 85).

138 Vgl. Bracciolini (Anm. 1), Bd. 1, S. 190; ebd., S. 217.

die Verflechtung verschiedener Invektivstrategien versucht er, diesem Antitypus ein intellektuelles Ideal entgegenzustellen: Vallas Kulturprojekt, hinter dem die ‚neuen‘ Humanisten und Gelehrten stehen. Obwohl sich die Invektiven als spezifische interne Aushandlungsform der humanistischen peer group herausstellten (also als eine distinktive und vergemeinschaftende Praxis) und es problematisch wäre, von wirklichen Ausgrenzungsversuchen bereits bestehender Gruppenmitglieder zu sprechen, lässt sich im Laufe der Zeit das Auftauchen von Invektivität auch innerhalb der humanistischen Gemeinschaft beobachten, um eine Gruppe gegenüber einer anderen zu stabilisieren und voranzubringen. Poggio sollte als ‚Ausgestoßener‘ stigmatisiert oder zumindest literarisch exkludiert werden. Angesichts dessen, dass soziale Gruppen sich auch durch Abgrenzung von anderen konsolidieren, erscheinen Perottis Invektiven gegen den Kanzler von Florenz als Versuche der Formierung und Festigung einer Gruppe und zugleich der Herabsetzung einer anderen Gruppe, obwohl diese Versuche konkret von den politischen Institutionen der Zeit eingedämmt wurden, wie die Austragung des Agons zeigt.