

**ITALIENISCHER
HUMANISMUS**

Antipoggiana

Eine wenig beachtete Sammlung von Fazetien und Invektiven Gian Mario Filelfos gegen Poggio Bracciolini

Abstract This article presents and analyses a collection of facetious and invective writings against Poggio Bracciolini, attributed to Gian Mario Filelfo, which was unknown to researchers until a few years ago. Johannes Herrgott from Marburg produced the only surviving copy (dated 1455), and probably brought the manuscript from Turin to Strasbourg. The anonymous author takes his cue from Poggio's successful 'Liber facetiarum', but tries to counter Poggio with his own weapons. In many respects he follows Francesco Filelfo's 'Satyrae'.

Zusammenfassung Der Beitrag präsentiert und analysiert eine in der Forschung bis vor wenigen Jahren unbekannt unikal überlieferte Sammlung von Fazetien und Invektiven gegen Poggio Bracciolini, die Gian Mario Filelfo zugeschrieben wird. Der Schreiber der einzig erhaltenen Abschrift (datiert 1455), Johannes Herrgott aus Marburg, dürfte die Handschrift von Turin nach Straßburg gebracht haben. Der anonyme Autor orientiert sich an Poggios erfolgreichem ‚Liber facetiarum‘, versucht jedoch, Poggio mit dessen eigenen Waffen zu treffen. In vielerlei Hinsicht schließt er sich an die ‚Satyrae‘ Francesco Filelfos an.

Im Jahre 2003 wurde durch einen Band des Handschriftenkatalogs der Universitätsbibliothek Uppsala eine bisher unedierte Sammlung von Fazetien und Invektiven aus dem italienischen Humanismus des 15. Jahrhunderts bekanntgemacht,¹ die gegen den

Kontakt

PD Dr. Johannes Klaus Kipf,
Ludwig-Maximilians-Universität
München, Institut für Deutsche
Philologie, Schellingstr. 3,
80799 München,
klaus.kipf@germanistik.uni-muenchen.de
 <https://orcid.org/0000-0002-1021-4665>

1 Uppsala, Universitetsbiblioteket, C 917 (im Folgenden: U), 125v–147v. Vgl. Maria ANDERSSON-SCHMITT, Håkan

Florentiner Humanisten und Handschriftensammler Poggio Bracciolini² gerichtet ist und die 2009 von Jeroen de Keyser ihrem Autor Gian Mario Filelfo³ zugeordnet werden konnte.⁴ 2010 wurde sie literaturgeschichtlich kontextualisiert.⁵ Schon 2000 hatte Paul Oskar Kristeller auf diese Sammlung hingewiesen und sie – dem ungedruckten „inventory“ der Bibliothek folgend – Francesco Filelfo, dem ungleich bekannteren Vater Gian Marios,⁶ zugewiesen.⁷

Im folgenden sollen zuerst die Handschrift sowie ihre Schreiber und Besitzer, vorgestellt werden. Im zweiten Teil werde ich den Text selbst in einigen Beispielen erläutern und die Sammlung in die sonstige literarische Aktivität, besonders die Invektiven des italienischen Quattrocento einzuordnen versuchen. Denn Beispiele der Herabsetzung bzw. Verunglimpfung bietet dieser Text – ähnlich wie die Invektiven Poggios selbst und die gegen ihn gerichteten,⁸ etwa von Filelfo,⁹ Lorenzo Valla¹⁰ oder Guarino Veronese,¹¹ – in großer Fülle und Varianz. Wie es der Titel der Sammlung

HALLBERG, MONICA HEDLUND, *Mittelalterliche Handschriften der Universitätsbibliothek Uppsala. Katalog über die C-Sammlung*, Bd. 6: Handschriften C 551–935 (Acta Universitatis Upsalensis 26/6), Stockholm 1993, S. 348–350.

- 2 Manlio PASTORE STOCCHI, Bracciolini, Poggio, in: *Dizionario Critico della letteratura Italiana*, hrsg. v. Vittore Branca u. a., Turin 1986, S. 401–403.
- 3 Franco PIGNATTI, Filelfo, Giovanni Mario, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 47 (1997), S. 626–631.
- 4 Jeroen DE KEYSER, Gian Mario Filelfo's ‚Lost‘ Writing Against Poggio Bracciolini, in: *Humanistica Lovaniensia* 58 (2009), S. 401–406.
- 5 Johannes Klaus KIPF, *Cluoge geschichten. Humanistische Fazetienliteratur im deutschen Sprachraum*, Stuttgart 2010 (Literaturen und Künste in der Vormoderne 2), S. 135–138 (ohne Kenntnis DE KEYSERS [wie Anm. 1], das Manuskript der Arbeit war 2008 abgeschlossen).
- 6 Vgl. Paolo VITI, Filelfo, Francesco, in: *Dizionario biografico degli Italiani* 47 (1997), S. 613–626; zur aktuellen Diskussion: Jeroen DE KEYSER (Hg.), *Francesco Filelfo. Man of Letters* (Brill's Studies in Intellectual History 289), Leiden 2018.
- 7 Paul Oskar KRISTELLER, *Iter Italicum. A finding list of uncatalogued or incompletely catalogued humanistic manuscripts of the Renaissance in Italian and other libraries*, Bd. 5 (Alia Itinera III and Italy III): Sweden to Yugoslavia, Utopia [and] Supplement to Italy (A–F), London 1990, S. 32.
- 8 Eine Zusammenstellung der Invektiven Poggios bietet Ari WESSELING, *Appendice I: Le invettive di Poggio*, in: Lorenzo Valla, *Antidotum primum. La prima apologia contro Poggio Bracciolini*. Edizione critica con introduzione e note a cura di Ari WESSELING (Respublica literaria Neerlandica 4), Assen/Amsterdam 1978, S. 245–251.
- 9 Zu Poggios Kontroverse mit Francesco Filelfo vgl. Jeroen DE KEYSER, Francesco Filelfo's Feud with Poggio Bracciolini, in: David A. LINES, Marc LAUREYS, Jill KRAYE (Hgg.), *Forms of Conflict and Rivalries in Renaissance Europe*, Göttingen 2015, S. 13–27; David MARSH, Francesco Filelfo as a Writer of Invectives, in: Francesco Filelfo. *Man of Letters* (Anm. 6), S. 174–187.
- 10 Vgl. Salvatore I. CAMPOREALE, Poggio Bracciolini contra Lorenzo Valla, in: *Poggio Bracciolini 1380–1980. Nel VI centenario della nascita*, Florenz 1982 (Istituto nazionale di studi sul Rinascimento. Studi e testi 8), S. 137–161; WESSELING (Anm. 8); Virginia BONMARTÍN SÁNCHEZ, L. Valla, *Apólogo contra Poggio Bracciolini* (1452). *Poggio Bracciolini: Quinta invectiva contra Lorenzo Valla* (1453). *Estudio y edición crítica con traducción* (Ediciones griegas y latinas 4), Salamanca 2006.
- 11 Vgl. Davide CANFORA, *La controversia di Poggio Bracciolini e Guarino Veronese su Cesare e Scipione* (Fondazione Luigi Firpo. Studi e testi 15), Florenz 2001. Die Auseinandersetzung

(„Liber facetiarum invectiviarum“) bereits nahelegt, besteht ihre Besonderheit darin, dass sie den Sprachmodus der Invektive¹² mit der literarisch-narrativen Form der *facetia*, der witzigen, zugespitzten Kurzerzählung¹³ verbindet.

1 Überlieferung

Als ‚Liber facetiarum invectiviarum plerumque in Poggium Bambalion‘, als ‚Buch der Witz-Invektiven bzw. der Invektiven-Witze zumeist gegen Poggio, den Stammler‘ – *Bambalio* ist nach Cicero (*Philippica* 3, 16) der Beiname des Marcus Fulvius und in zahlreichen Schriften Francesco Filelfos der schmähende Spitzname für Poggio¹⁴ – wird der bislang wenig beachtete Text in der einzigen Handschrift genannt, die ihn überliefert, sowohl im Inhaltsverzeichnis (Abb. 1) von einer Hand des 15. Jahrhunderts,¹⁵ wie auch – allerdings ohne den Nominativ *Liber* – am Textbeginn in einer nachgetragenen Überschrift (Abb. 2).¹⁶ Dieser Titel ist rein sprachlich nicht unproblematisch, denn er reiht zwei substantivische Genitivattribute (*facetiarum* und *invectiviarum*) asyndetisch aneinander: In meiner deutschen Paraphrase habe ich das durch die Komposita ‚Witz-Invektiven‘ und ‚Invektiven-Witze‘ einzufangen versucht. Hinzu kommt die Überschrift über dem unmittelbaren Textbeginn (s. Abb. 2), in der den beiden Genitivattributen *facetiarum* und *invectiviarum* ein Bezugswort komplett fehlt (zu ergänzen wäre *liber* bzw. *collectio*).

Überliefert ist der Text unikal in einer Handschrift der Universitätsbibliothek von Uppsala, die heute die Signatur C 917 trägt. Über die Entstehung und den Weg der Handschrift von Turin über Straßburg bis nach Uppsala jedoch sind wir durch mehrere Datierungen, Besitzeinträge und Verzeichnungen außergewöhnlich gut informiert.

Besitzer und (zu weiten Teilen) Schreiber der Handschrift war der Straßburger *Summissarius* und spätere kurmainzische Rat Johannes Herrgott aus Marburg, der spätestens seit 1454 in Turin kanonisches Recht studierte, am Laurentiustag (11. August) 1454 Rektor der juristischen Fakultät wurde und 1455 dort im kanonischen Recht promoviert wurde.¹⁷ Turin war für deutsche Studenten im 15. Jahrhundert weniger

um den Vorrang Caesars oder Scipios (des Älteren) wurde von beiden Seiten verhältnismäßig sachlich und ohne Beleidigungen oder bleibendes Zerwürfnis geführt; vgl. ebd., S. 9f.

12 Vgl. dazu die Einleitung der Herausgeber zu diesem Band; ferner Uwe ISRAEL, *Defensio* oder die Kunst des Invektierens im Oberrheinischen Humanismus, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 46 (2019), S. 407–441.

13 Zu dieser Gattung vgl. KIPF (Anm. 5), S. 19–32.

14 Vgl. DE KEYSER (Anm. 4), S. 404: „the nickname *Bambalio* had in fact been Poggio’s established epithet for decades in a wide range of Francesco Filelfo’s writings.“

15 U, fol. 1v.

16 Ebd., fol. 123r.

17 Zur Person vgl. Herrmann MÜLLER Johannes Herrgotts *Libellus de virtute colenda*. Nebst einigen Briefen und Reden von ihm und an ihn. Nach der Greifswalder Handschrift (Ms. Lat. Fol. 15) herausgegeben, in: *Archiv für Litteraturgeschichte* 3 (1874), S. 169–201, 289–323; Theodor

Descriptio Comete que Apparuit Argenti. Mēn Junij Ann Mcccc Lvi
 Liber faceriarum Inmetiuarū plerūq; in poggū Bambalion
 Apophthegmata Laconica Elixarcti per frat: philipū Traducta
 Exempla Virorū illustriū Romanorū &c.
 Oratio Viri Joannis benzet
 Epistola Hieronymi de honorandis parentibus
 De Calamitate Ecclesie Aug: Maguhrini

Abb. 1 | Uppsala, UB, C 917, fol. 1v

123

Faceriarum Inmetiuarū plerūq; in poggū
 Bambalion De p. Cel. Rudigon anly. 7. 7. 7. 7.

THRASO miles apud Threntiana & hancem se plurim
 pactus hoc fictus ex. varentissimus poggū Bambalion se
 quō modo ei libello sui fueritque seu consubulacionū tūdo
 quibet. et tollit et leuat. et misericordie laudat ingenium
 quid Aut enim se temporaria voluisse. nūm ea que dicitur
 mēnūq; vulgares dicunt possent in latini sermone comēti. quā
 difficile se vno hato. id facit. nūm quid ad vnde poggū. nec ab re
 Et nūd eud corpū facit. difficile factū censet Sed quid ipse consuba
 latus est Bambalis Nichil hominū. deos nichil. nichil dignū
 bono dico Nichil ipse poggū apud solerat amēs recitari. Nam et
 pudibunda cuncta. vixit et mulier ita protulit ut ea dicitur
 a lenonibus. ea vixit nūm ipse nichil se turpe dicit. ipse ad vna lo
 nūctū parū legit. Exorone de offitib. dicitur per eud mulier
 appellatōes turpes. natura nō esse que turpes sūmone sūnt
 Sed poggū har in pēten. stōcos imitat. ad in Reliquis dicitur
 Spiritu pētam pōpagnat Sed quid ego cursem poggū. vnd
 cunctos et pūctissimū et stoleratissimū. p. pter omēs honestate
 loquūtib est. Confirmat Aristoteles pūctū ad tenūt nūctū
 que mens pūctet p. lūmū ad amēs. Et censet hūmō. ita
 et dicit. est nōt. Eos admirat poggū. qui vns libri pūctant
 pūctolaz. et. quibus hēat pūctū. Sūnt eud ut pō. Ex
 mēnūtib. pōctē pūctū quōd in eplā pōctū pūctū. Corūpū
 mēnūtib. pōctē pūctū quōd in eplā pōctū pūctū. Corūpū

Abb. 2 | Uppsala, UB, C 917, fol. 123r

prominent als etwa Padua oder Pavia, war die Universität doch erst 1404 gegründet worden. In einem Brief vom 6. April 1454 an Lorenz Schaller, der in Bologna studierte, erwähnte Herrgott, dass in Turin nur zwei Deutsche seien, wobei unklar bleibt, ob er zwei Studenten meint oder sich als einzigen Studierenden und einen Handwerker.¹⁸ Zum Rektoratsantritt am 11. August 1454 hielt Gian Mario Filelfo eine Lobrede auf Herrgott, die mehrfach ediert wurde¹⁹ und die Georg Strack zuletzt auf die Topik eines ‚Lobs der Deutschen‘ analysiert hat.²⁰ Herrgott, dessen Geburtsjahr unbekannt ist, dürfte 1448 die Würde eines Priesters (*summissarius*) am Straßburger Münster erhalten haben, 1456 und 1462 finden wir ihn – belegt durch verschiedene Datierungen in den aus seinem Besitz erhaltenen Handschriften,²¹ wieder in Straßburg.²² Für 1443 bezeugt er selbst einen Aufenthalt in Nikosia auf Zypern.²³

Die Papierhandschrift umfasst 200 gezählte und zwei ungezählte Vorsatz-Blätter im Format von 29,5 × 21,5 cm. Sie ist von zwei Händen geschrieben, von denen die erste, eine gotische Kursive, zu weiten Teilen 1454 und 1455 in Turin von eben jenem Johannes Herrgott geschrieben wurde,²⁴ aus dessen Besitz wir weitere Handschriften in Greifswald und Uppsala kennen. Von der Entstehung am Studienort in Savoyen zeugen Einträge Herrgotts am Ende des ‚Alphabetum Decretalium‘²⁵ oder das Kolophon zur lateinischen Übersetzung der ‚Apothegmata laconica‘ Plutarchs durch

KLETTE, Johannes Herrgott und Johannes Marius Philelphus in Turin 1454–1455. Ein Beitrag zur Geschichte der Universität Turin im 15. Jahrhundert (mit zehn bisher unedirten Dokumenten), Bonn 1898. KLETTE kannte MÜLLERS Teiledition von 1874 nicht und ediert Texte, die dieser bereits herausgegeben hatte, nochmals aus derselben Handschrift. Auch DE KEYSER (Anm. 4) nennt MÜLLERS Arbeit nicht.

- 18 Vgl. Paolo Rosso, *Soli duo nos Alemannos hic Taurini ...* Nuove testimonianze sul soggiorno universitario Torinese di Johannes Herrgott, in: *Quaderni di storia dell'Università di Torino* 5/4 (2002), S. 3–79, bes. S. 70f. Rosso diskutiert sämtliche Lebenszeugnisse Herrgotts kritisch neu und die aus seinem Besitz erhaltenen Handschriften.
- 19 MÜLLER (Anm. 17), 299–305; KLETTE (Anm. 17), S. 41–46; zur universitätsgeschichtlichen Auswertung Rosso (Anm. 18), S. 33–61.
- 20 Vgl. Georg STRACK, *De Germania parcissime locuti sunt ...* Die deutsche Universitätsnation und das ‚Lob der Deutschen‘ im späten Mittelalter, in: Gerhard KRIEGER (Hg.), *Verwandtschaft, Freundschaft, Bruderschaft. Soziale Lebens- und Kommunikationsformen im Mittelalter. Akten des 12. Symposiums des Mediävistenverbandes, im Auftrag des Mediävistenverbandes Berlin 2009*, S. 472–490.
- 21 Greifswald, UB, Ms. lat. fol. 15; Uppsala, UB, C 918 sowie C 919; vgl. Paulo Rosso, *Tradizione testuale, ed aree di diffusione della ‚Cauteriararia‘ di Antonio Barzizza*, in: *Humanistica Lovaniensia* 53 (2004), S. 1–92, hier S. 59–61.
- 22 Vgl. Uppsala, UB, C 919, fol. 154r (13. Januar 1456), Ir (1462), 20v (1462); vgl. Rosso (Anm. 18), S. 10.
- 23 In einer Notiz in Uppsala, UB, C 919, fol. Iv; vgl. Rosso (Anm. 18), S. 6.
- 24 U, fol. 1r–51v, 120v–199r. Vgl. ANDERSSON-SCHMITT/HALLBERG/HEDLUND (Anm. 1), S. 248–350. Ich habe Kopien vom Mikrofilm benutzt, die mir die UB Uppsala zur Verfügung gestellt hat, aber keine Autopsie genommen.
- 25 Ebd., fol. 35r: *Scriptum Thaurini per me Jo[hannem] herrgot cum summa festinancia die xxii^a Augusti Anno Millesimo cccc^olv Corrigatur quia opus est Jo[hannis] Herrgot decretorum doctor.*

Francesco Filelfo.²⁶ Auch die hier vorgestellte Sammlung ist von Herrgotts Hand 1455 in Turin kopiert worden.²⁷ Die Datierungen lassen auch Herrgotts Weg aus Italien über Straßburg, wo er im Juni 1456 ein Gedicht auf eine Kometerscheinung – offenkundig den Halley’schen Kometen – eintrug,²⁸ nach Mainz verfolgen. Dort kopierte er im Mai 1458 nicht nur das dem Erzbischof Christian II. zugeschriebene sogenannte ‚Chronicon Moguntinum‘ aus dem 13. Jahrhundert²⁹ unter dem Titel ‚De Calamitate ecclesie Maguntinensis‘,³⁰ sondern trug – offensichtlich aus einer weiteren chronikalischen Vorlage – auch eine Anekdote aus der Mainzer Stiftsfehde 1460 unter der Überschrift *Facecia de anno Mcccclx* in die Handschrift ein: In dieser Erzählung, die Herrgott mit dem humanistischen Gattungsbegriff *Facecia* bezeichnet, wird die drohende Brandschatzung eines Hauses in der Grafschaft Veldenz durch Landsknechte durch die kluge Verstellung einer *muliercula* verhindert.³¹

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts war die Handschrift Herrgotts im Besitz des Straßburger Humanisten Thomas Aucuparius (Vogler),³² eines Schülers Jakob Wimpfeling. Von seiner Hand trägt der Codex einen Besitzvermerk und ein eigenhändiges Inhaltsverzeichnis (s. Abb. 2).³³ Aucuparius gab 1511 die erste Sammelausgabe von

26 Ebd., fol. 170r: *Thaurini Kal. Febr. MCCCCLV Hergot.*

27 Vgl. ebd., fol. 147v: *Thaurini 1455.*

28 Ebd., fol. 120v–122r: *Descriptio Comete que apparuit Argen[tine] in mense iunii anno domini mcccclxv*. Vgl. ANDERSSON-SCHMITT/HALLBERG/HEDLUND (Anm. 1), S. 350. Das Gedicht ist verzeichnet bei Hans WALTHER, *Carmina Medii Aevi posterioris Latina*, Bd. 1: *Initia Carminum ac versuum Medii Aevi Latinorum*, Göttingen 1959, Nr. 6106. Der Halley’sche Komet erreichte sein Perihel am 9. Juni 1456.

29 Christiani archiepiscopi Liber de calamitate ecclesiae Moguntinae, hrsg. v. HERMANN REIMER, in: MGH SS 25 (1880), S. 236–248 (mit Benutzung der Handschrift). Vgl. zu Verfasser und Entstehung Cornelius WILL, *Ueber den Verfasser des Chronicon Moguntinum ‚Liber de calamitate ecclesiae Moguntinae‘*, in: *Historisches Jahrbuch* 2 (1881), S. 335–387. Vgl. zudem <https://www.geschichtsquellen.de/werk/977> (30.6.2020).

30 U, fol. 192r–198v, am Ende: *Scriptum Maguntie e quodam libro vetusto kalendas Maias Anno domini Mcccclvij per me Jo[hannem] hergot.* Die Schrift ist bei ANDERSSON-SCHMITT/HALLBERG/HEDLUND (Anm. 1) nicht identifiziert. Auch spätere Mainzer Humanisten wie Wolfgang Treffer OSB, der sich den Text 1507 aus der von Trithemius zusammengestellten Bibliothek der Benediktinerabtei Sponheim kopierte und sie anschließend edierte, interessieren sich für die kurze Abhandlung aus dem 13. Jahrhundert; vgl. Uta GOERLITZ, *Humanismus und Geschichtsschreibung am Mittelrhein. Das Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis* des Hermannus Piscator OSB (Frühe Neuzeit 47), Tübingen 1999, S. 88, 232f.

31 U, fol. 199r: *Jo[hannes] herrgot manu propria ex vetustissimo exemplarj maguntie apud sanctum Heymeranum scripsit.* Diese Kurzerzählung ist ediert bei Rosso (Anm. 18), S. 78 (Appendice 5), der überlegt, ob sie von Herrgott selbst verfasst sei (ebd., S. 70: „non è da escludere che questo breve testo [...] sia opera dello stesso Herrgott“). Rosso liest in Z. 3 *ad comitatum de Velden* und identifiziert die Grafschaft mit „Velden, Bassa Baviera“ (S. 78). In der Handschrift steht aber zweifellos *ad comitatum de Veldentz* (fol. 199r).

32 Vgl. zu Leben und Werk Johannes Klaus KIPF, ‚Aucuparius, Thomas‘, in: *Deutscher Humanismus 1480–1520. Verfasserlexikon*, hrsg. v. Franz Josef WORSTBROCK, Bd. 1, Berlin/New York 2008, Sp. 57–61; zur Editionstätigkeit Sp. 60. Zum Wimpfeling-Kreis vgl. auch ISRAEL (Anm. 12).

33 Vgl. U, fol. 1r: *Thomas Aucuparius poe. Lavreati manu sua.* Nach Herrgott war der Codex im Besitz des Johannes Teut (zu ihm Rosso, Anm. 18, S. 17f. Anm. 54) und eines gewissen Valentinus, der

Texten Poggios heraus,³⁴ er hatte also ein systematisches Interesse an Werken des italienischen Humanismus und speziell an Poggio, dem Ziel der Invektive im ‚Liber faceciarum invectivarum‘. Im 17. Jahrhundert gelangte sie in den Besitz des aus Straßburg stammenden Latinisten und Historikers Johannes Scheffer (1621–1719), der 1648 von Königin Christina von Schweden nach Uppsala berufen und 1677 zum Universitätsbibliothekar ernannt wurde.³⁵ Scheffer, der besonders mit seiner ‚Lapponia‘ (1673), einer Studie zur Sprache und Kultur Lapplands und der Samen, sowie mit der ersten Literaturgeschichte Schwedens, der ‚Suecia litterata‘ (postum 1680), berühmt wurde, vermachte seinen Besitz der Universitätsbibliothek.

Die Handschrift enthält neben der erwähnten Fazetien- und Invektivensammlung und den ebenfalls genannten datierten Kurztexten mit Lokalbezug als umfangreichsten Text (fol. 40r–110v) die ‚Panegyrici Latini‘, die der Besitzer Scheffer in den Jahren 1651 und 1658 nach dieser Handschrift edierte. Diese Handschrift wird in der heutigen Forschung (unter der Sigle N) konstant berücksichtigt.³⁶ Des weiteren sind Hilfstexte enthalten zum Studium des römischen Rechts, eine Rede des Alain Chartier (Alanus Auriga), Orators des französischen Königs, auf König Sigismund, Exempla berühmter Männer aus dem Altertum, zwei Reden sowie Briefe Herrgotts,³⁷ Traktate, die fälschlich Hieronymus und Lysis zugeschrieben werden.³⁸ Ein weiterer prominenter Text aus dem italienischen Humanismus ist die erwähnte Übersetzung von Plutarchs ‚Apothegmata laconica‘ durch Gian Marios Vater Francesco Filelfo (fol. 148v–170r).

2 Text und Gattung

Der ‚Liber faceciarum invectivarum plerumque in Poggium Bambalion‘ ist in der Uppsalaer Handschrift von Herrgotts Hand geschrieben. Der gedruckte Handschriften-Katalog schrieb den Text Francesco Filelfo zu;³⁹ einer Notiz Kristellers zufolge geht

auf fol. 1r einen Auftraggebereintrag zwischen die Zeilen von Aucuparius' Hand hinzufügte: *Valentinj scribat domino priorj zuer Nuwenstaet Jn Amelongs huß Spyr.* Speyer könnte der Ort gewesen sein, an dem Aucuparius die Handschrift erwarb.

- 34 Vgl. Poggii Florentini oratoris clarissimi: ac secretarii apostolici historiae convivales disceptativae orationes invectivae epistolae descriptiones quaedam: et facietiarum liber, Straßburg: Johann Knobloch 1511, fol. 1v: *varia eius [scil. Poggii] opera diuersis in locis quaedam venusto caractere per librarios quondam conscripta collegi: quaedam carie et vetustate pene corrosa/ ab interitu quodammodo non sine difficultate eripui.*
- 35 Vgl. zu Vita und Werk Bernd ROLING, Der Schamane und das Orakel von Delphi. Prophetie und Prophetiemodelle im frühneuzeitlichen Skandinavien, in: Christel MEIER, Martina WAGNER-EGELHAAF (Hgg.), Prophetie und Autorschaft, Berlin 2014, S. 277–303, hier S. 296–298; zuletzt Linda ANDERSSON BURNETT, Translating Swedish Colonialism. Johannes Schefferus's *Lapponia* in Britain c. 1674–1800, in: *Scandinavian Studies* 91/1–2 (2019), S. 134–162.
- 36 Vgl. ANDERSSON-SCHMITT/HEDLUND/HALLBERG (Anm. 1), S. 348 f.
- 37 Sie sind ediert (nach der Greifswalder Handschrift) bei MÜLLER (Anm. 17), 315–320.
- 38 Vgl. ANDERSSON-SCHMITT/HEDLUND/HALLBERG (Anm. 1), S. 349–351 (mit Nachweisen).
- 39 Ebd., S. 350.

dies auf das handschriftliche Inventar der schwedischen Handschriftenabteilung zurück.⁴⁰ Im Inhaltsverzeichnis von Aucuparius' Hand oder in der Rubrik des Textes selbst erfolgt keine Autornennung. Eine Marginalie (vielleicht von Johannes Scheffers Hand) zur Überschrift (fol. 123r) verweist auf Lodovico Ricchieri (Caelius Rhodiginus) in den ‚*Lectiones antiquae*‘.⁴¹ Dieser Hinweis wurde im Handschriftenkatalog dahingehend missverstanden, dass die Schrift bei Ricchieri beschrieben werde.⁴² Doch dieser beschreibt dort (Buch XIII 2) nicht die Fazetiensammlung, sondern erklärt lediglich den Spottnamen *Bambalio*, der Poggio regelmäßig von Filelfo beigelegt wurde.⁴³ Die prominente Bezeichnung Poggios in der Überschrift als *Bambalio* verweist auf den Hintergrund der persönlichen Fehde zwischen Filelfo und Poggio, da der pejorative Beiname von jenem über Jahrzehnte hinweg immer wieder auf den päpstlichen Abbeviator angewendet wurde.⁴⁴ So hatte Filelfo in seiner nur handschriftlich überlieferten, 1465 entstandenen Epigrammsammlung ‚*De iocis et seriis*‘ Poggio in einem Epigramm *Ad Poggium Bambalionem* (V, 30) attackiert,⁴⁵ und auch in weiteren Epigrammen⁴⁶ griff Filelfo Poggio namentlich an. DE KEYSER konnte zeigen, dass nicht Francesco Filelfo, sondern sein Sohn Gian oder Giovan Mario (1426–1480) der Verfasser der in Herrgotts Handschrift unikal überlieferten Sammlung sein dürfte. In einem retrospektiven Gedicht auf das eigene Werk, ‚*De voluminum suorum numero*‘ von 1471, führt Gian Mario eine Sammlung von Erzählungen, die sich gegen Poggio richte, als sein Werk an:⁴⁷

Et Poggî contra scurrile facetus olentis
plurima commisi non violenta iocis (v. 75f.).

‚Und gegen das possenhafte (scurrile) Witzbuch des stinkenden Poggio
habe ich einige harmlose Scherze gerichtet.‘

40 Vgl. KRISTELLER (Anm. 7), S. 32: „according to inventory“.

41 U, fol. 123r: *De quo Cael. Rhodigini antiq. 7. cap. 23.*

42 Vgl. ANDERSSON-SCHMITT / HALLBERG / HEDLUND (Anm. 1), S. 350.

43 Vgl. Ludovici Caelii Rhodigini lectionum antiquarum libri triginta. [...], Postrema Editio [...], [Frankfurt a. M.]: Andreas Wechel Erben, Claude de Marne und Johann Aubry 1599, Sp. 569f.

44 Vgl. DE KEYSER (Anm. 4), S. 404: „The nickname Bambalio had in fact been Poggio's established epithet for decades in a wide range of Francesco Filelfo's writings“.

45 Ausgaben: RUDOLF G. ADAM, Francesco Filelfo at the Court of Milan (1439–1481). A Contribution to the Study of Humanism in Northern Italy, Diss. Oxford 1974, S. 285 sowie von CESARE PICCI, Il ‚*De iocis et seriis*‘ di Francesco Filelfo, Varallo Sesia 1911, S. 68f.; vgl. MASSIMO ZAGGIA, Indice del ‚*De iocis et seriis*‘ Filelfiano. Con l'incipitario delle raccolte latine, in: Rinascimento. Seconda serie 34 (1994), S. 157–235, hier S. 186.

46 Vgl. etwa im Epigramm ‚*In eloquii Graeci depravatores*‘ (V, 17); ebd., S. 185: *Graecatur Leucus, graecatur Poggius una.*

47 Das Gedicht ist abgedruckt bei Guillaume FAVRE, Vie de Jean-Marius Filelfe, in: Jacques ADERT (Hg.), *Mélanges d'histoire littéraire, avec des lettres inédites d'Auguste Guillaume Schlegel et d'Angelo Mai*, Genf 1856, Bd. 1, S. 9–221, hier S. 155–158; vgl. DE KEYSER (Anm. 4), S. 401.

Eine Marginalie erläutert: *Antipoggiana, id est: facetiae contra Poggium*.⁴⁸ Nach diesem Hinweis kann kaum ein Zweifel bestehen, dass die in Uppsala erhaltene Sammlung von 139 Fazetien dasjenige Werk Gian Mario Filelfo ist, das er in seinem poetischen Werkkatalog beschrieb. Filelfo hatte – wie beschrieben – enge Beziehungen zu Herrgott, dem Schreiber und Besitzer der Handschrift, die u. a. in der Lobrede auf Herrgotts Rektorat in Turin dokumentiert sind.⁴⁹ Die zitierte Datierung der Abschrift unserer Sammlung (*Thaurini 1455*) führt möglicherweise nahe an das Entstehungsdatum der Sammlung heran, denn die in der Uppsalaer Handschrift unmittelbar folgende Übersetzung der ‚Apophthegmata laconica‘ Plutarchs durch Francesco Filelfo entstand 1454,⁵⁰ und in einem Brief an seinen Sohn vom 22. Februar 1454⁵¹ spielt dieser auf die *iniuriae* eines ungenannten Gegners an, die man am besten mit Nichtbeachtung strafen solle. Da Poggios ‚Liber facetiarum‘ 1452 in der heute verbreiteten Redaktion abgeschlossen war,⁵² und vier der Fazetien Francesco Filelfo attackieren (Nr. 49, 133, 187, 188), gegen den Poggio bereits in den 1430er Jahren drei Prosa-Invektiven verfasst hatte,⁵³ ist anzunehmen, dass Gian Mario Kenntnis von Poggios Fazetien besaß und in seiner Turiner Zeit (seit Ende 1453) einen Gegenentwurf zu dieser Sammlung zusammenstellte, um dem alten Gegner seines Vaters einen literarischen Schmach zu bereiten, indem er ihn mit den eigenen Mitteln öffentlich bloßstellte.

Im Vorwort attackiert der Autor Poggios schlechten Stil, seine vorgeblichen Neigungen zu Pornographie und Gottlosigkeit. Dabei nimmt Filelfo auf die *Praefatio* Poggios zu dessen ‚Liber facetiarum‘ Bezug: So wie Thraso im ‚Eunuchus‘ des Terenz, den Filelfo nach der Protagonistin Thais benennt, habe Poggio sich in seinen Fazetien gerühmt, dass es nicht einfach sei, Beiträge und Anekdoten aus mündlicher Rede in der Volkssprache im Lateinischen wiederzugeben.⁵⁴ Was er aber selbst geschrieben habe, so Filelfo weiter, enthalte nichts Ehrliches, nichts Schickliches, nichts eines guten Mannes Würdiges und nichts, was man vor den Ohren hervorragender Menschen erzählen könne.⁵⁵ Obwohl Poggio in seinem Vorwort – in dem Cicero-Zitat *a facetis*

48 FAVRE (Anm. 48), S. 158; vgl. DE KEYSER (Anm. 4), S. 402.

49 S. o. bei Anm. 19.

50 Vgl. DE KEYSER (Anm. 4), S. 403.

51 Abgedruckt ebd.

52 Poggio Bracciolini, *Facezie*. Introduzione, traduzione e note, hrsg. v. Stefano PITTALUGA, Mailand 1995, S. XXII f.

53 Vgl. Ernst WALSER, *Poggius Florentinus. Leben und Werke* (Beiträge zur Kulturgeschichte des Mittelalters und der Renaissance 14), Leipzig, Berlin 1914, S. 177–180.

54 Vgl. dazu (und zur gesamten *Praefatio* Poggios) den gleichnamigen Aufsatz von Stefano PITTALUGA, *A humanis et facetis legi cupio*. Note di lettura alle *Facetiae* di Poggio Bracciolini, in: Simonetta FERABOLI (Hg.), *Mosaico. Studi in onore di Umberto Albini*, Genua 1993, S. 147–153.

55 U, fol. 185v: *nihil honesti, decori nihil, nihil dignum bono viro. Nihil quod possit apud praeclaras aures recitari*. Alle folgenden Zitate aus der Vorrede zu Filelfos Sammlung finden sich auf derselben Blattseite.

enim et humanis legi cupio – die Stoiker zitiere,⁵⁶ folge er doch sonst in allem der *secta Epikuri*. Poggio sei der *virum cunctorum et spurcissimus et sceleratissimus* („der Unflätigste und Ruchloseste aller Männer“).

In den 139 Fazetien erscheinen zahlreiche prominente Akteure wie Sigismondo Malatesta, Bernardino von Siena, Leonardo Bruni sowie wiederholt Poggio und seine Frau Vaggia, die er 1436 geheiratet hatte. Poggio (1380–1454) gehörte durch seinen Beitrag zur Kenntnis der antiken lateinischen Literatur, die von ihm entdeckten Handschriften, u. a. der vollständigen ‚*Institutio oratoria*‘ Quintilians,⁵⁷ sowie zur Ausbildung der humanistischen Schrift⁵⁸ unbestritten zu den wichtigsten Protagonisten der Erneuerung der *Studia humanitatis* in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts.⁵⁹ Erst spät, als 56-jähriger, hatte er 1436 seine erst 18-jährige Frau Vaggia de’ Buondelmonti geheiratet, mit der er sechs Kinder haben und mit der er harmonisch bis an sein Lebensende zusammenleben sollte.⁶⁰ Diese Heirat, die der späte Freier im Jahr der Hochzeit mit dem Dialog ‚*An seni sit uxor ducenda*‘ reflektiert hatte,⁶¹ provozierte – wie nicht anders zu erwarten – den Spott der Feinde, aber auch der Freunde – bis hinauf zu seinem Gönner und Arbeitgeber, Papst Eugen IV. Daran schließt der jüngere Filelfo mit den Fazetien über Poggio und Vaggia an.

In dem folgenden Beispiel, antwortet Poggio auf den Vorwurf, warum er mit seiner untreuen Ehefrau so nachsichtig sei, mit einem Verweis auf die finanziellen Vorteile der Verbindung:⁶²

Accusabatur ab amicis Poggius, cui foret coniunx admodum liberalis, cur eam non castigaret. Is ita responsum dedit. ‚Scio esse meretricem uxorem meam, sed si eam etiam occiderem, opus mihi foret muliere quae serviret domi, propterea serva est haec melior, quae suis nummis est empta, quam si aliam emerem meis.‘ Oh bone vir, nummum maxima, dignitatis autem tibi nulla est cura!

56 Poggio, *Facezie* (Anm. 53), S. 4. Poggio zitiert hier mehrfach das Vorwort zu Ciceros moralphilosophischer Abhandlung ‚*De finibus bonorum et malorum*‘; vgl. PITTALUGA (Anm. 55), S. 150 f.

57 Vgl. WALSER (Anm. 54), S. 52 f.; Carl Joachim CLASSEN, *Quintilian and the Revival of Learning in Italy*, in: *Humanistica Lovaniensia* 63 (1994), S. 77–98, bes. S. 89–91.

58 Vgl. etwa Albinia DE LA MARE, *The Handwriting of Italian Humanists*, Oxford 1973, Bd. 1/1, S. 62–84.

59 Beachtenswert ist auch die Rolle, die Stephen GREENBLATT Poggios Entdeckung einer Handschrift von Lukrez’ ‚*De rerum natura*‘ in seinem (allerdings zu Recht umstrittenen) Entwurf zum Beginn der Renaissance (*The Swerve: How the World Became Modern*. New York 2011; deutsche Übersetzung: *Die Wende. Wie die Renaissance begann*, München 2012) zugesteht.

60 Emilio BIGI, Armando PETRUCCI, Bracciolini, Poggio, in: *Dizionario biografico degli Italiani* 13 (1971), S. 640–646, bes. S. 642: „[...] con la quale visse in perfetto accordo fino alla morte.“

61 Vgl. zusammenfassend Poggio Bracciolini, *Se convenga prender moglie da vecchi*. *Prima traduzione italiana del dialogo poggiano An seni sit uxor ducenda* (1436), hrsg. v. Gino BOGLIOLI, Brindisi 2014 (*Minima immortalia* 2), bes. S. 77–85.

62 U, fol. 143r; vgl. die Transkription bei DE KEYSER (Anm. 4), S. 405 f.

„Poggio, den seine Ehefrau recht freimütig betrog, wurde von seinen Freunden vorgeworfen, dass er sie nicht züchtige. Er antwortete ihnen so: „Ich weiß, dass meine Ehefrau eine Prostituierte ist, aber selbst wenn ich sie tötete, bräuchte ich doch irgendeine Frau, die mir im Haushalte diene, deswegen ist diese Dienerin besser, die mit ihrem Geld bezahlt wird, als dass ich eine andere von meinem Vermögen bezahlen müsste.“ Oh guter Mann! Dir ist das Geld alles, die Würde aber nichts wert!“

Hinsichtlich der Textstruktur haben wir hier eine typische Fazetie vor uns, die denjenigen Poggios gut vergleichbar ist.⁶³ Nach einer Exposition, in der die Handelnden (Poggio und seine *amici*) und die Situation des Konflikts (der Vorwurf der unangemessenen Reaktion auf den Ehebruch) vorgestellt werden, wird ein Wortwechsel in direkter Rede wiedergegeben, der mit dem Eingeständnis Poggios einsetzt, dass seine Gattin eine Prostituierte (*meretrix*) sei, und das mit einer eher matten Pointe endet, die Poggios moralische Verkommenheit illustrieren soll: Er stellt seine eigene Würde (*dignitas*) hinter seinen finanziellen Vorteil, weil es für ihn günstiger sei, seine junge, angeblich untreue Frau die Haushälterin (*serva*) von anderen bezahlen zu lassen, als dass er es selbst tue. Am Ende kommentiert und wertet der Erzähler in einem Ausruf, der direkt an den Protagonisten Poggio gerichtet ist, diese Einschätzung eben als Verleugnung der eigenen Würde (*dignitas*).

Ein Blick auf eine beliebige Seite der ‚Antipoggiana‘ in der Uppsalaer Handschrift (Abb. 3) zeigt, dass die meisten von Filelfos *facetiae* eine ähnliche Länge und Struktur haben. Am Anfang wird der Protagonist namentlich (*Cottalanus*, *Johannes de Rapallo*)⁶⁴ oder deskriptiv (*Papie quidam civis*, *Mulier quedam Neapolitana*)⁶⁵ eingeführt, es folgt die Beschreibung der Situation, in der das komische Ereignis oder ein witziges Wort eingebettet ist. Am Ende steht bisweilen ein kurzer Kommentar wie im zitierten Beispiel, falls die Erzählung nicht mit dem Witzwort endet.

Eine weitere Fazetie über Poggio, der angeblich die *latrina* dem päpstlichen *consistorium* vorziehe, weil er dort Vergnügen (*voluptas*) verspüre – auch dieses Wort ist in direkter Rede wiedergegeben – kommentiert der Erzähler als ein Beispiel von Poggios epikuräischer Grundhaltung:⁶⁶

Poggius aiebat cum esset ad latrinam melius habere quam cum apud pontificem in consistorium agebat. Rogatus cur id diceret, „Quoniam apud latrinam,“ inquit, „vitam mihi paro et voluptate afficio aliqua, in consistorio in tanta virorum gravitate nulla conficio oblectatione,“ velut Epicurii summum bonum in tantilla voluptate ponens.

63 Zum Texttyp der Fazetie besonders bei Poggio vgl. KIPF (Anm. 5), S. 19–31.

64 Beide Beispiele U, fol. 137v.

65 Ebd., fol. 138r.

66 Ebd., fol. 144r.

malis ante qui quippe nocent esse numeribus convincendo et placido
facere potius quam sancte aut potius denotari quidam

Costalantini qui missam audiret videt quod sacerdos huiusmodi elevari
poterat quod in ea circumspice pedes ad celum dextere caput
vero in terra propter sacerdotem et ignorantiam et negligentiam sed
inuit te quod tunc inquit o prope malis res eius in manibus. Ne
insaniret eo pacto. Insuper Jobide quare hodie maxime est unum

Proregem ex langris lignis suis. fons est aque statuentis
per ortos plurimos herbas quod dominicans supra eius
loci. quare sunt condicia simul ad consulendum. ne pro quid
puit admat. Et hinc prudentior aliter multas inquit pecunias
expendimus anno quoque quod emanat sal et oleum et pro odore
neque herbas. Itaque sunt videt et utilissimum per cuncti uno actu. quod
plurima vasa olei. nonnullos quod salis sacros emerentem proventum quod
in fontem nunc. Et addit per ortos ita et condit. placuit. Reli-
quos et ita est filii. Condunctio nonnulla. Itaque de quid

Iohannes de Ripallo hinc opus videt est fructuosum de
habere grana. Insuper quaedam plura in personam accepit
videns quod per bellum et grandis numerum emit et magis quod
pro futuram asserens emissam theodorus ex unius ordine perit
quod peccatore dixit qui eum videt. foris quod quo comenciat accepit
atqueologo. Ibi ad templum domini francisci veniens est propevent
Religiosus qui erat ad vire latius ostendit mulierem audiens. Ille
theologus est inquit Johannes adversus peccatore. Est enim
peccator. ex vltimo nec agnoscebat hunc. Itaque hic expectato eum
peccare donec Redat ab eo eum videns. Accidens quod ad Religiosum
expectante videns quod peccatore. In amantem est loquutus dicens
ille qui vult eum peccare vult eum propevent. quod quid dicitur
offensum nullo vult curricula proceperit. Nunc autem in bonum meum
et sanum sine ductum offensum optare eum propevent in sanum pro-
inde ne deperdat ammat Religiosus ut expectat. Tunc ille ne
abpedas ait. Nunc te facia expectat. Johannes ad peccatore
videns audisti ne dixit. Nunc vult videns tibi foret. propevent
dato. ut in cubile propevent. Et quod accepto domum propevent. Et pro-
dita mulier accepit peccator. Religiosus flecte ait grana et cepit
ut sine vult propevent. et credens per vult. In pro-
erat vult. propevent et credens per vult. In pro-
aut offensum propevent. Replicat ille per vult. sedem quod dicit
hic autem longius obpropevent videns est vult in propevent. Tunc vult
nita peccator abyt diligenter. Insuper

„Poggio sagte, als er auf dem Abort war, dass es ihm dort besser gehe als beim Papst in der Kardinalsversammlung. Gefragt, warum er dies sage, antwortete er: „Denn auf dem Abort schaffe ich mir Leben und bereite mir etwas Vergnügen, in der Kardinalsversammlung empfinde ich durch die übergroße Würde der anwesenden Männer keinen Genuss.“ Dadurch setzte er das höchste Gut wie die Epikuräer in so wenig Vergnügen.“

Die in den beiden kurzen Beispielen gesehene negative Charakterisierung Poggios als gewissenloser Epikuräer, als Egoist und prinzipienloser Heuchler sowie seiner Frau Vaggia als einer nymphomanen Ehebrecherin zieht sich durch die gesamte Sammlung der *facetiae* bzw. *invectivae*. Der gesamte Text schließt mit einem vernichtenden moralischen Urteil, das ohne sprachliche Eleganz vorgetragen wird: *Pogius est etenim cunctorum pessimus is qui dicitur in terris monstrum sine munere mentis.*⁶⁷ (‚Poggio ist in der Tat der schlimmste aller Menschen, er, der auf Erden ein Monster ohne Geistesgabe genannt wird.‘)

Die einzelnen Kurzerzählungen des ‚Liber facieiarum invectivarum in Poggium Bambalion‘ entsprechen recht genau dem Texttyp der Fazetie, wie ihn Poggio in seinem ‚Liber facietiarum‘ entwickelt hat. Die Invektivität dieser Sammlung resultiert aus der Konzentration auf Poggio als ausschließlich pejorativ gezeichneten Protagonisten der Einzelerzählungen, während in den musterbildenden Fazetiensammlungen des italienischen und später des deutschen Humanismus gerade die Buntheit von Themen, Orten und Protagonisten gattungsspezifisch wirkt. Ihren Witz gewinnt die Sammlung dadurch, dass sie gegen Poggio mit seinen eigenen literarischen Mitteln, der Sammlung von witzigen Kurzerzählungen, agitiert. Wenn Poggio einmal nicht der Handelnde ist, dann wird häufig ein Witzwort über ihn erzählt oder einer seiner Vertrauten ist das Ziel der Herabsetzung.⁶⁸

3 Fazit

Versucht man, die vorgestellte anti-poggianische Fazetiensammlung des jüngeren Filelfo in die Fehde zwischen seinem Vater und dem Humanisten aus Terranuovo im Valdarno einzuordnen, so zeigt sich, dass die Kontroverse Poggios mit dem 18 Jahre jüngeren Francesco Filelfo (1398–1481) nicht zu verstehen ist ohne die unterschiedliche Einstellung der beiden Kontrahenten zur wichtigsten politischen Macht der Toskana des Quattrocento, dem Florenz der Medici.⁶⁹ Poggio, der den Großteil seines

⁶⁷ Ebd., fol. 147v.

⁶⁸ So in der von DE KEYSER (Anm. 4, S. 405) abgedruckten Fazetie, in der Leonardo Bruni die Begrüßung *poeta sine libris* (‚Dichter ohne Bücher‘) durch Poggios engsten Vertrauten Niccolò Niccoli mit dem Konter *libri sine poeta* (‚Bücher ohne Dichter‘) pariert, indem er auf dessen Tätigkeit als Schreiber zahlreicher Codices anspielt.

⁶⁹ Vgl. DE KEYSER, Francesco Filelfo’s Feud (Anm. 9), S. 14f.

Lebens in verschiedenen Positionen in der Kanzlei der päpstlichen Kurie in Rom und zahlreichen anderen Orten (zuletzt als *secretarius apostolicus*) verbrachte (von 1403 bis 1418 und von 1423 bis 1453), in seinen späten Jahren (1453–58) als Kanzler der Republik Florenz, war Parteigänger der Medici und stand mit Cosimo il Vecchio, dem er mehrere Schriften widmete,⁷⁰ und dessen Bruder Lorenzo di Giovanni in vertrautem Verkehr.⁷¹ Filelfo dagegen, der die längste Zeit seines Lebens im Mailand der Sforza verbrachte, wurde von Lorenzo 1434 auf Lebenszeit aus Florenz verbannt, und er selbst glaubte, dass er im Mai 1434 einen Anschlag im Auftrag des Stadtherrschers bzw. seiner Familie überlebt habe.⁷²

Im Unterschied zu Poggios Kontroverse mit Guarino von Verona, die sich um eine historische Sachfrage, den Vorrang Caesars oder Scipios richtete, die in der Konstellation ihrer Verfechter zugleich eine eminent politische Quaestio war,⁷³ und auch anders als die Invektiven gegen Lorenzo Valla, die trotz aller ätzenden Schärfe der persönlichen Polemik ihren Ausgangspunkt immer von philologischen bzw. historischen Streitfragen (etwa dem *usus Romanae linguae*) nahmen,⁷⁴ lief Poggios literarische Fehde mit Francesco Filelfo von Anfang an in Bahnen der persönlichen Verunglimpfung und Herabwürdigung.⁷⁵ Auch diese Fehde hatte – wie eben erwähnt – einen konkreten historischen Hintergrund und der zuerst attackierte Niccolò Niccoli, Poggios enger Freund und wichtigster Briefpartner, war ein besonders erbitterter Gegner Filelfos in Florenz.⁷⁶

Gian Marios gegen Poggio gerichtete Fazetiensammlung klinkt sich in die Stoßrichtung der *Satyrae* seines Vaters ein. Die Charakterzeichnung Poggios stimmt mit der Polemik des Vaters überein, doch versucht der Sohn den Gegner des Vaters mit dessen eigenen Waffen zu treffen, der Sammlung kurzer witziger bzw. besonders dummer Aussprüche, die in Prosa ohne eine Rahmenhandlung oder eine durchgehende Handlung aneinandergereiht werden. Die wenigen Beispiele zeigen bereits, dass Gian Mario Filelfo dabei kein literarisches Meisterwerk gelungen ist, auch keines der einfachen, aber zugespitzten Prosa, wie es Poggio für den ‚Liber facetiarum seu confabulationum‘ vielfach bescheinigt wird. Doch der Aufwand, 139 Anekdoten, Witze, Apophthegmata und ähnliche Kleinformen über Poggio und seine engste Umgebung zu sammeln, zeigt, wie wichtig es Gian Mario Filelfo war, dem Vater Francesco in der Auseinandersetzung mit Poggio zur Seite zu springen. Wohl nicht

70 Etwa die Abhandlung ‚An seni sit uxor ducenda‘ (Anm. 62).

71 Beide Brüder treten in den (jeweils 1440 entstandenen) Dialogen ‚De infelicitate principum‘ und ‚De nobilitate‘ als Gesprächspartner auf.

72 Marc LAUREYS, Roswitha SIMONS, Arnold BECKER, Towards a Theory of the Humanistic Art of Arguing, in: M. LAUREYS u. R. SIMONS (Hgg.), *The Art of Arguing in the World of Renaissance Humanism* (Supplementa Humanistica Lovaniensia 34), Löwen 2013, S. 1–26, hier S. 1.

73 Vgl. CANFORA (Anm. 11), S. 21–51.

74 Vgl. CAMPOREALE (Anm. 10), S. 141–153.

75 Vgl. DE KEYSER (Anm. 9), S. 14–16 u. passim.

76 Zu den politischen Hintergründen ebd., S. 20–25; MARSH (Anm. 9), S. 176 f.

zufällig entstand die Sammlung der ‚Antipoggiana‘ kurz vor 1455, und das heißt kurz nach der endgültigen Fertigstellung von Poggios Erfolgssammlung, deren vierte und letzte, vollständige Redaktion 1452 abgeschlossen war. Gian Mario Filelfo hat – das zeigt nicht zuletzt sein Vorwort – Poggios ‚Liber facetiarum‘ genau gelesen, er hat die literarische Form akkurat imitiert und die polemischen Spitzen, die auch Poggios Sammlung bereits enthielt, darunter auch solche gegen seinen Vater Francesco, der in vier Fazetien Poggios als wenig heldenhafter Protagonist agieren muss, umgedreht und gegen den Autor der erfolgreichsten Witzsammlung des italienischen Humanismus selbst gerichtet. Filelfo nutzt daher die Invektivität, die der Gattung Fazetie inhärent ist und die auch Poggios ‚Liber facetiarum‘ auszeichnet, gegen diesen, und er spitzt in seiner Sammlung die Fazetie, für die sonst häufig Unterhaltung und Vergnügen als primäre Wirkungszwecke ins Feld geführt werden, durch die Konzentration auf einen Gegner, der im Titel mit einem Schmähnamen (*in Pogium Bambalion*) genannt wird, gerade auf diesen Aspekt zu, wie bereits der Titel (*Liber facetiarum invectivarum*) betont, der die *invectivae* gleichberechtigt neben die *facetiae* stellt. Dass er dabei lange vor dem postumen Erstdruck der Fazetien von etwa 1470 lag, unterstreicht die nicht nur generische, sondern auch mediale Pluralität der literarischen Formen von Invektivität in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts.