

3 VAUX-LE-VICOMTE IM SPANNUNGSFELD VON DECORUM UND FUNKTIONALER AUSRICHTUNG EINER REPRÄSENTATIVEN MAISON DE PLAISANCE

3.1 Vaux-le-Vicomte in der zeitgenössischen Bewertung

Vaux-le-Vicomte bietet ein anschauliches Beispiel für Wahrnehmung und Bewertung der Baupraxis des neuen Adels. In der Rezeption seit dem 17. Jahrhundert geht der Verweis auf die Außergewöhnlichkeit des Schlosses vielfach mit der Darstellung von Fouquet als anmaßendem Minister einher, dem seine standesbedingten Grenzen – auch in Form seiner künstlerischen Repräsentation – nicht bewusst gewesen seien. In denselben Kontext fällt auch das viel bemühte Bild des eifersüchtigen Königs, der im Anblick einer seine eigenen Anwesen in den Schatten stellenden Schlossanlage voll Neids zu drastischen Mitteln greift, um sich des Rivalen zu entledigen und dessen Künstler für sich zu vereinnahmen.¹⁷⁵ Fouquets Geschichte hat in ihrer langen Tradierung zahlreiche fiktive Ausschmückungen erfahren, jedoch ist die Wahrnehmung einer Diskrepanz zwischen Schlossanlage und gesellschaftlichem Status ihres Besitzers bereits in den zeitgenössischen Stellungnahmen angelegt.

Im Rahmen von Fouquets Prozess formuliert die Anklage, geführt von einer anlässlich ins Leben gerufenen *Chambre de justice extraordinaire*,¹⁷⁶ eine Missachtung des *Decorum* explizit aus:

»Ces dépenses domestiques, qui se montent durant huit années six mois à la somme de ... ont quelque chose de monstrueux, elles choquent l'honnesteté & la bien-seance: & s'il est vray qu'elles soient blâmées dans la maison d'un Prince, comment les peut-on excuser en la personne d'un Censeur & d'un Magistrat?«¹⁷⁷

175 Das Motiv des eifersüchtigen Königs findet sich teils gar im Kontext einer Konkurrenz um Louise de La Vallière, zu Beginn der 1660er Jahre auf dem Weg, Mätresse Ludwigs XIV. zu werden. So heißt es bspw. in der *Histoire de la Bastille*: »Tel était l'objet sur lequel le roi et le surintendant avaient les yeux fixés, et sur lequel aussi ils avaient des prétentions égales. Louis XIV lut dans les yeux de Fouquet, et, reprenant toute sa jalousie qu'il avait un instant oubliée, il appela à lui le duc de Saint-Aignan et lui dit d'aller porter à Dartagnan l'ordre de venir arrêter Fouquet.« Arnould/Alboize de Pujol/Maquet 1844, Bd. III, S. 332. Chérueil bezieht Le Bruns Werk in Vaux-le-Vicomte mit ein: »Louis XIV fut, dit-on, frappé et irrité d'un tableau allégorique, où cet artiste [d. i. Le Brun] avait placé le portrait de mademoiselle de la Vallière.« Chérueil 1862, Bd. II, S. 222–223.

176 Zum Verlauf des Prozesses gegen Fouquet vgl. Petitfils 1998, S. 385–451.

177 Fouquet 1696, Bd. VI, S. 162. Siehe auch Brattig 1998, S. 41.

Für den Anklagepunkt der Veruntreuung öffentlicher Gelder (*pécumat*) lieferten Fouquets Anwesen und insbesondere Vaux-le-Vicomte einen sichtbaren Beweis. Luxus und Verschwendung kommunizierten sich in der prachtvollen und unverhohlenen kostspieligen Schlossanlage, so dass man von der Zurschaustellung unverhältnismäßiger Ambitionen und einer darin gesehenen Missachtung königlicher Superiorität eine direkte Verbindung zwischen Fouquets Schlossbau und der ihm widerfahrenden Ungnade herstellte. Madame de La Fayette beschreibt Vaux-le-Vicomte als »une chose qui marquoit si fort le mauvais usage des Finances«. ¹⁷⁸ Jean Chapelain äußert sich entsprechend in einem Brief an Madame de Sévigné: »N'estoit-ce pas assés de ruiner l'Estat et de rendre le Roy odieux à ses peuples par les charges énormes dont ils estoient accablés, et de tourner toutes ses finances en despenses impudentes et en acquisitions insolentes qui ne regardoient ni son honneur ni son service [...]»? ¹⁷⁹ »Ses dépenses prodigieuses à Vaux suffisoient pour sa condamnation«, ¹⁸⁰ schreibt der Abbé de Choisy; Vaux-le-Vicomte sei »un lieu qui se pouvoit dire une preuve parlante de la dissipation des Finances.« ¹⁸¹ Gourville zitierend erwähnt Choisy ebenfalls den König: Dieser sei »piqué de la magnificence de Vaux, qui effaçoit de bien loin Fontainebleau, & toutes les autres Maisons Royales [...]«. ¹⁸² Auch Madame de Motteville verweist auf Fouquets Sturz als Folge seiner »grands desseins pour l'établissement de sa fortune & de sa faveur, qu'il vouloit conduire à leur fin. Ses hautes pensées le firent tomber dans le précipice, & l'excès de son ambition fut la source de ses malheurs.« ¹⁸³ Roger de Bussy-Rabutin schließlich schlägt den Bogen zu jener Gruppe der *gens d'affaires*, deren luxuriösem Lebensstil Ludwig XIV., mit Fouquet beginnend, ein Ende habe bereiten wollen. ¹⁸⁴

In den *Instructions du Dauphin*, deren Entstehung mit Ludwig XIV. in Verbindung gebracht werden kann, ¹⁸⁵ findet zwar Fouquets Baupraxis nur am Rande Erwähnung,

178 La Fayette 1720, S. 69.

179 Chapelain 1883, Bd. II, S. 154.

180 Choisy 1727, Bd. I, S. 111.

181 Ebd., S. 169.

182 Ebd., S. 171.

183 Motteville 1723, Bd. V, S. 225. Ähnlich beschreibt Antoine Arnauld Fouquets »état de gloire si haut que, du comble où il était élevé, il semblaient voir les autres si bas qu'il ne les pouvait reconnaître [...] à peine nous regarda-t-il; et madame sa femme ne nous parut ni moins froide ni plus civile.« Arnauld 2008, S. 532.

184 »[...] Sa Majesté, qui avait résolu de chastier le luxe des gens d'affaires, & de commencer à faire un exemple par celui-cy [d.i. Fouquet] [...]«. Bussy-Rabutin 1696, Bd. III, S. 93.

185 Die Fragmente der *Instructions*, später als Mémoires von Ludwig XIV. publiziert, wurden tatsächlich von Octave de Périgny und Paul Pellisson verfasst. Während die Passagen zu den Jahren 1666–1668 von Ludwig XIV. durchgesehen wurden, ist dies für die Jahre 1661–1662 nur zu vermuten. Diese Fragmente, so lässt sich festhalten, »nous donnent des idées approuvées par le roi, mais en aucun cas on ne peut avancer qu'on y trouve la pensée exacte et bien moins encore le style de Louis XIV.« Esmonin 1927, S. 451.

3.1 Vaux-le-Vicomte in der zeitgenössischen Bewertung

doch wird auch hier das Bild des undankbaren und zu ambitionierten Emporkömmlings bemüht, der seine immensen Ausgaben nicht begrenzte und die Macht an sich zu reißen versucht hatte, folglich von der Staatsraison aufgehalten werden musste.¹⁸⁶ Schließlich zeigt der Bericht von Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg anlässlich seiner 1667 erfolgten Besichtigung von Vaux-le-Vicomte, dass die zu diesem Zeitpunkt von den Schlossführern präsentierten Erklärungen eine Verbindung zwischen den Deckenmotiven und Fouquets Ungnade herstellten.¹⁸⁷ Auch Friedrich I. selbst bezeichnet Vaux-le-Vicomte gleich zu Beginn seiner Beschreibung als »ein recht Königliches gebäude.«¹⁸⁸

Entbehrte Fouquets Repräsentation in zeitgenössischer Sicht ganz offenbar der Legitimation, zeugt dies noch nicht von der Außergewöhnlichkeit Vaux-le-Vicomtes, sondern spiegelt zunächst die generelle Ablehnung gegenüber den Aufsteigern und im Besonderen den Financiers. Memoiren und Briefe, die Schriften der Fronde sowie literarische Verarbeitungen in Satire und Komödie zeigen, dass Fouquets außenwirksame Demonstration von Status und Vermögen im Milieu des neuen Adels kein Einzelfall und bereits seit der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts Gegenstand massiver Kritik war. Diese richtete sich in erster Linie gegen die Schnelligkeit des sozialen Aufstiegs, dessen meist ausschließlich finanzielle Basis und den sich anschließenden außenwirksamen kostspieligen Lebensstil.¹⁸⁹ Das entstehende stereotypisierte Bild des Financiers hatte das ganze Jahrhundert hindurch Bestand.¹⁹⁰ Besonders anschaulich wird es in der Literatur der Fronde, die scharfzüngig die typischen Werdegänge der Aufsteiger beschreibt,¹⁹¹ vom beruflichen Einstieg in die Finanzwelt über die Vorteilsbeschaffung durch gezielte Heiraten bis hin zur Imitation des adeligen

186 Vgl. Louis XIV 1992, S. 87–88. Siehe auch Steinkamp 2007, S. 184–185.

187 Vgl. die folgende Passage zum Deckengemälde der Chambre des Muses im Appartement Fouquets: »[...] [F]erner war an allen ecken der decke ein adler gemahlet auf welchen ein eichhorgen (So FOUQVET in seinem Wappen hatt) sitzet mit dieser uberschrift QUO NON ASCENDET, darbey wurde REFERRET, daß als Es der König einmahl gelesen hatte Er darauf gesaget a PIGNEROLE [...].« Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg 2019, Bd. I, S. 57–58.

188 Ebd., S. 57.

189 Bayard fasst zusammen: »On constate que les financiers sont riches; on proclame que cette fortune démesurée provient des vols qu'ils ont commis dans les fonctions qu'ils exercent puisqu'ils sont < sortis de rien >; on en déduit que de là naissent tous les malheurs de l'État qui les répercute sur toutes les classes de la société – avant tout le peuple – et qu'il faut éliminer les fauteurs de troubles.« Bayard 1986, S. 20.

190 Vgl. insbesondere den dritten Teil »Les financiers dans le royaume« bei Bayard 1988, S. 297–449.

191 Vgl. bspw. das von Arnauld d'Andilly anonym veröffentlichte Pamphlet *La Vérité toute nue* (1652), worin zahlreiche Financiers für ihre Verschwendungen angeklagt werden: »[I]e serais trop long si ie voulais nommer tous ceux qui ont fait comme en vn moment tant de fortunes prodigieuses, et ce grand nombre de Partisans et de Traitants sortis de la lie du peuple, dont les noms n'ont esté connus que par la somptuosité de leurs festins, le luxe de leur train et de leurs meubles, la magnificence de leurs bastimens et les cris qu'ont poussez iusques au ciel les aizez, la pluspart mal aizez, dont ils ont rauy le bien.« Andilly 1853, S. 409.

Lebensstils. Auch die Praxis der genealogischen Fälschungen¹⁹² wird zum Gegenstand von Hohn und Persiflage.¹⁹³ Der Vorwurf der unrechtmäßigen Bereicherung, der während der Fronde sowohl gegenüber der Gruppe der Financiers als auch bezogen auf Kardinal Jules Mazarin laut wurde,¹⁹⁴ richtete sich bald gegen die gesamte Robe und wurde gattungsübergreifend von den Literat*innen aufgegriffen. Das Missverhältnis zwischen bürgerlicher Herkunft und adeligem Anspruch erschien nicht nur unangemessen, sondern barg über das Motiv der fehlenden bürgerlichen Einsicht in die Vergeblichkeit äußerlicher Legitimierungsversuche viel Potential für Komik und Satire. Zu den wiederkehrenden literarischen Themen gehören alle denkbaren Ausprägungen der *prétentions sociales*, die das Maß des Schicklichen überschreiten.¹⁹⁵

Erwartungsgemäß geht es auch in den Bewertungen der Schlossanlagen vorrangig um die mit deren Erscheinung nicht kompatible Familienhistorie, nicht selten Spekulationen über die Herkunft des immensen Reichtums nach sich ziehend. Zahlreiche Erwähnungen von Landsitzen im Besitz der Staats- und Finanzeliten lassen sich zum Beispiel bei Tallemant des Réaux nachlesen: Pierre Jeannin habe »basty et desbasty je ne sçay combien de fois ses maisons«¹⁹⁶ und Jacques Bordiers Schloss in Raincy sei »une des plus grandes folies qu'on puisse faire.«¹⁹⁷ Im während der Fronde entstandenen *Catalogue des partisans* rücken die Surintendants des finances ins Blickfeld: »Bordier fils d'un Chandelier [...] a fait faire son bastiment qui luy couste plus de quatre cens mille liures [...], sans compter sa maison de Paris, les beaux meubles & plusieurs autres biens qu'il possede«;¹⁹⁸ Particelli d'Émery habe »diuerty & destourné les deniers du Roy pour les appliquer à son profit, [...] fait de grandes & considerables acquisitions, basty des Palais somptueux, tant à la Ville qu'aux Champs ornez

192 Der verbreitete Versuch aufgestiegener Familien, sich bedeutsame Ahnen und eine weit zurückreichende Familiengeschichte zu erfinden, konnte auch für Nicolas Fouquet nachgewiesen werden. Siehe S. 38 in der vorliegenden Arbeit.

193 Vgl. die Beispiele aus der Literatur der Fronde bei Carrier 2004, S. 516, 576–579.

194 Vgl. ebd., S. 383–389. Die Kritik setzte sich bis ins 18. Jahrhundert fort. So beklagte bspw. Frémin 1702 die Verstöße gegen die *bienséance* in der Privatarchitektur, in der eine »fortune trop prompte pour être légitime« (S. 55) ostentativ nach außen getragen werde. Siehe auch Röver 1977, S. 82.

195 Dass sich die satirische Literatur des 17. Jahrhunderts gegenüber den Financiers noch verhältnismäßig milde zeigte, ist insbesondere in deren Verbindung mit dem königlichen Machtapparat sowie einem Abhängigkeitsverhältnis zahlreicher Literaten zu sehen. Man denke bspw. an Paul Scarron, der nicht nur von Fouquet protegert wurde, sondern sich über ihn zudem auf undurchsichtige finanzielle Geschäfte einließ. Vgl. Tzonev 1977, S. 44–48.

196 Tallemant des Réaux 1960–1961, Bd. I, S. 538.

197 Ebd., Bd. II, S. 180. Bordiers Schloss rief gar handgreifliche Proteste hervor: Am 12. August 1647 wurden auf Initiative von Louis d'Astarac, Vicomte de Fontrailles, die Fensterscheiben zerstört. Vgl. Cojannot 2012, S. 225; Moureyre 2013b.

198 *Catalogue des partisans* 1649, S. 4.

3.1 Vaux-le-Vicomte in der zeitgenössischen Bewertung

d'immeubles pretieux, dont l'estimation est presque impossible [...].«¹⁹⁹ Die niedrige Herkunft wird stets in Opposition zu den suspekten Reichtümern gesetzt, so auch bei Pierre Le Camus: »Le Camus [...] a fait bastir vne superbe maison à Colombe, qui luy reuiendra à plus de cent mille escus, & possede plusieurs autres grands biens, quoy qu'ils ne soit que fils d'un Notaire.«²⁰⁰ Kommentiert werden zudem die Assimilierungsversuche an den alten Adel, wie in folgender Beschreibung zum Abbé de La Rivière:

»Louis Barbier, abbé de La Rivière [...] était d'une naissance obscure, et de simple maître d'école s'était élevé [...] à la dignité de ministre d'État. Il était entré dans la maison de Monsieur en qualité de chapelain, et il avait tellement étudié l'humeur de son maître, qu'il s'était emparé de son esprit. [...] L'ambition était la règle de toutes les actions de l'abbé de La Rivière [...].«²⁰¹

Nicolas Fouquets Fall ist im Kontext dieser kritisierten Überschreitungen des Decorum besonders aufschlussreich, denn seine im Gefängnis verfasste Verteidigungsschrift ermöglicht einen Blick auf die Perspektive des Bauherrn. Fouquet erweist sich in seiner Argumentation ganz dem Geist der Epoche der mächtigen *premiers ministres* zugehörig, in offensichtlicher Verkennung der künftigen Regierungsprinzipien des jungen Ludwig XIV. So ruft er, um seine Zurschaustellung von Macht und Reichtum zu legitimieren, prominente Minister und Vorgänger im Amt der Surintendance des finances auf, deren repräsentative und aufwendige Schlossbauten nicht das Missfallen des Königs ausgelöst hatten:

»Henry le Grand a-t-il trouvé quelque chose à dire que M. de Sully eust fait bâtir non seulement un superbe Château, mais une Ville entière? qu'il eust des biens si considerables, dont jouit encore à present sa Maison? Qu'auroient dit mes Ennemis, si dans le cœur du Royaume j'avois étably une Souveraineté & fait battre Monnoye, comme a fait ledit Sieur de Sully? C'estoit Henry le Grand neanmoins qui l'a veu & l'a souvert.

Le feu Roy n'a-t-il pas laissé jouir M. le Maréchal d'Effiat de ses biens & des grands bastimens qu'il a faits en Auvergne, & à Chilly? l'un & l'autre n'avoient pas plus de bien que ma Femme & Moy, lors que je suis entré dans l'administration des Finances, sans parler de plusieurs autres Sur-Intendants qui leur ont succédé.«²⁰²

199 Ebd., S. 7.

200 Ebd., S. 5. Siehe auch die Aussagen zur Herkunft von Macé I. Bertrand de La Bazinière: »La succession de la Baziniere ne doit pas estre exempte d'une legitime recherche, sa naissance & la condition de laquais où il a esté esleué, ne pouuant pas luy auoir donné les auantages d'une si grande fortune, que celle où il est mort.« Ebd., S. 14.

201 *Mémoires secrets pour servir à l'histoire du XVII^e siècle*, Bd. I, 1643–1668, S. 59.

202 Fouquet 1696, Bd. V, S. 341–342. Siehe auch Cordey 1924, S. 14.

Die Anklage hob in Fouquets Prozess in erster Linie auf eine persönliche Bereicherung mittels der königlichen Finanzen ab²⁰³ und präsentierte Vaux-le-Vicomte als den sichtbaren Beweis, hierbei den palastgleichen und außenwirksamen Charakter betonend:

»On a trouvé pour plus d'un million de bien en la maison de Vaux, en pierreries, en vaisselle d'argent, en tapisseries, & en d'autres meubles, sans compter le revenu de la Terre, le Château, les Bâtimens, les Peintures, les Jardins, les Canaux, les Fontaines, les Cascades, & une infinité d'autres embellissemens d'une dépense prodigieuse, & qui d'une maison tres-commune, ont fait un Palais si magnifique, qu'il attire maintenant la curiosité, l'admiration, & en même temps l'étonnement & l'indignation de toute la France.«²⁰⁴

Die in die Gestaltung von Saint-Mandé und Vaux-le-Vicomte investierten Summen werden von Fouquet selbst mehrfach als zu hoch eingestanden. So benennt er »un grand éclat, & une ostentation affectée de mes grands biens, de mes grandes acquisitions, & de mes excessives dépenses«,²⁰⁵ die jedoch nichts als »brillant trompeur«²⁰⁶ gewesen seien. Von seiner hohen Position und seinem wachsenden Wohlstand habe er sich zu mehr hinreißen lassen als ursprünglich vorgesehen.²⁰⁷

Zu seiner Rechtfertigung dominieren in den *Défenses* im Wesentlichen zwei Argumente: Das erste betrifft die mit seiner politischen Funktion verbundene Notwendigkeit, seine Kreditwürdigkeit mittels einer Prosperität versprechenden Repräsentation zu erhalten,²⁰⁸ die sich somit im Interesse von König, Monarchie und Volk legitimiert. Fouquet verkehrt damit die Anklage in ihr Gegenteil. Man habe ihm vorgeworfen,

203 So heißt es z.B. seitens der Anklage: »Il faut encore ajouter, que c'est un double crime d'abuser des Finances du Roy, & de les convertir à son usage particulier pendant le desolation, & la calamité publique, & de sacrifier un million d'ames innocentes au luxe, à l'avidité, à la profusion d'un particulier.« Fouquet 1696, Bd. VI, S. 131.

204 Ebd., S. 135. Auch Saint-Mandé sei nichts als eine »roture d'environ douze mil livres en fonds« gewesen und Fouquet habe daraus »une demeure si superbe, & avec tant d'ornemens & d'enceintes« gemacht, »que les sommes qui y ont esté dépensées, excèdent celles des plus hautes entreprises«. Ebd., S. 138.

205 Fouquet 1696, Bd. V, S. 323. Vgl. ähnliche Aussagen auch in Bd. XVI, S. 91–92.

206 Ebd., Bd. V, S. 323.

207 »Le grand revenu dont j'ay jouï à cause de ma charge, à cause des biens de ma femme, à cause de droits que j'ay acquis à bon marché, les grands appointemens de la Surintendance, & quelques gratifications que le Roy m'a faites, ont esté cause que j'ay fait le dessein plus grand que je n'avois eu intention d'abord«. Ebd., Bd. IX, S. 124–125. In Bd. XI erwähnt Fouquet ein »grand maniment d'argent«, eine »facilité d'emprunter«, eine »jouissance de grands revenus« und den »éclat d'un grand employ«, die ihn zu den übermäßigen Ausgaben verleitet hätten. Vgl. ebd., Bd. XI, S. 321–322. Dieselben Argumente führt er für die hohen Ausgaben für den Unterhalt des Hauses an: »[L]e poste où j'estois, les grands revenus dont j'ay jouï, la facilité d'emprunter, & mon humeur trop liberale, m'y ont engagé.« Fouquet 1696, Bd. IX, S. 132.

208 Insbesondere im Milieu der Financiers hatte man verstanden, wie wichtig die außenwirksame Präsentation von Vermögen und ein entsprechender Lebensstil waren, um das Vertrauen der Klienten zu gewinnen. Vgl. Bayard 1995, Abschnitt 19–20.

3.1 Vaux-le-Vicomte in der zeitgenössischen Bewertung

»que je n'ay pû faire ces acquisitions & dépenses, sans me servir du bien du Roy; au lieu qu'il est certain & prouvé [...] que c'est sa Majesté qui s'est servie du mien, & de mon crédit.

Les dépenses de l'Estat n'eussent pû estre faites, ni les deniers fournis à temps, pour les besoins & necessitez plus urgentes, si je ne les eusse fait fournir; & je n'eusse pas pû les faire fournir, si l'apparence de mon bien, la dépense, l'éclat, la liberalité, joints à l'observation inviolable de mes paroles, ne m'en eussent donné le crédit.«²⁰⁹

Mit dem zweiten Argument insistiert Fouquet beständig darauf, dass er das Schloss an Mazarin oder, nach dessen Tod, an eine Person aus der königlichen Familie habe verkaufen wollen, da eine gleichzeitige Unterhaltung von Vaux-le-Vicomte und der bretonischen Insel Belle-Île finanziell langfristig unmöglich gewesen wäre. In der geplanten Übergabe an ein Mitglied der königlichen Familie – genannt werden mehrfach Monsieur, der Bruder des Königs, aber auch der König selbst²¹⁰ – rechtfertigt sich die Notwendigkeit einer Gestaltung im Sinne des zukünftigen Besitzers: »[A]yant intention de faire passer cette Terre à Monsieur, ou à M. le Cardinal [...]; il faloit proportionner les embellissemens à ce dessein pour leur en donner envie [...].«²¹¹ Der Maßstab für die Gestaltung von Vaux-le-Vicomte orientierte sich also unmissverständlich an einer königlichen Maison de plaisance. Gerade im Kontext des Prozesses müssen die von Fouquet dargelegten Verkaufspläne mit Vorsicht bewertet werden, scheinen sie doch vor allem dem Bemühen des Angeklagten um Minderung seines Strafmaßes geschuldet. Die personalisierte Ausstattung und Fouquets Ambitionen auf einen weiteren Aufstieg lassen den Plan eines Verkaufs von Vaux-le-Vicomte tatsächlich äußerst unwahrscheinlich erscheinen. Der Verweis auf die Ausrichtung der Schlossgestaltung an einem königlichen Anspruchsniveau kehrt in den *Défenses* indes noch in anderer Form

209 Ebd., Bd. V, S. 324. Siehe auch Bd. VI, S. 123: »Si j'ay fait de la dépense, le Roy en a profité, & je me suis ruiné pour me donner plus de credit à le servir«. Zum Argument des Vorteils für Staat und Volk vgl. auch ebd., Bd. IX, S. 130: »[M]ais si on compare ces defauts avec les services que j'ay rendus, on trouvera que l'estat a profité de tout, c'est à dire & des services & des defauts mêmes, puisque ma dépense a contribué à mon crédit pour le Roy, que mon credit a soutenu les affaires, & que ma dépense est retournée au peuple, mais non pas les tresors de ceux qui ont donné lieu à la persecution qui m'est faite.« Weitere Beispiele in Bd. IX, S. 321–322 und Bd. VI, S. 155.

210 So erwähnt er »deux expediens pour se defaire avantageusement de cette Maison, l'un estoit de disposer M. le Cardinal [...], l'autre, de la remettre entre les mains du Roy pour la donner à Monsieur par supplément d'appanage, qui peut-estre auroit eu à gré de s'accommoder d'une maison bien bastie & assez ornée entre les voisinages de Paris & Fontainebleau.« Ebd., Bd. XVI, S. 92. Eine ähnliche Aussage findet sich auf S. 90: »[Fouquet] A dit [...] qu'il est vray que les dernieres années il y a fait faire une tres-grande dépense, [...] avoir esté obligé de prendre pour son établissement en Bretagne & Belle-Isle, pource que se trouvant nécessité de vendre ladite terre de Vaux pour ne pouvoir conserver les deux ensemble, il jugeoit bien qu'il luy seroit impossible en l'estat qu'estoit ladite Maison commencée sur un grand dessein, & demeurant imparfaite, de s'en defaire entre les mains d'aucuns particuliers, de sorte qu'il a creu devoir achever de la mettre en estat de la faire desirer ou par M. le Cardinal, ou par quelqu'un de la Maison Royale.«

211 Ebd., Bd. VI, S. 138. Weitere Beispiele in Bd. IX, S. 126–127; Bd. XVI, S. 91.

wieder: Als eine der wichtigsten und sinnstiftenden Funktionen des Landschlusses wird der Empfang des Königs und weiterer ranghoher Persönlichkeiten hervorgehoben, was im folgenden Kapitel vertieft werden soll.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

Mehrfach äußert sich Fouquet zu der mit seiner Position als Surintendant verbundenen Verpflichtung des Empfangs hochstehender Persönlichkeiten, wofür er einen angemessenen Rahmen benötigt habe. Zu gegebenem Anlass ließ er in Paris und Saint-Mandé aufbewahrte Möbel nach Vaux-le-Vicomte transportieren,²¹² formulierte zudem seine Intention, die dortige Möblierung und Ausstattung weiter auszubauen, um den Ansprüchen der empfangenen Personen genügen zu können, ungeachtet des Kostenaufwands:²¹³

»[T]out ce que nous avons de meubles considerables ma Femme & Moy fut porté à Vaux [...]; Et pource que le Roy m'ayant fait l'honneur de m'avertir [...] qu'il desiroit que la Reine d'Angleterre, Monsieur & Madame y fussent receus; & depuis sa Majesté même, la Reine Mere, & toute la Cour ayant fait dessein d'y venir, je fus obligé, pour les recevoir, d'y faire porter tous les meubles que j'avois, & d'en acheter encore.

Toutes les années precedentes, on sçait que leurs Majestez ou Monsieur le Cardinal, des Ambassadeurs, & d'autres personnes [...] y estoient receuës; en sorte que je fus contraint d'incommoder mes affaires pour avoir de la vaisselle & des meubles, dix fois au-delà de ce que j'en eusse eu sans ces ordres frequens, & sans que je croyois devoir rendre au Roy le respect le plus grand que je pouvois, & que je faisois chose agreable à sa Majesté, de m'aquiter honorablement de toutes ces choses, quoy qu'elles me fussent onereuses.«²¹⁴

212 In einem Mémoire nach Fouquets Sturz wird auf den Abtransport der Möbel nach Vaux-le-Vicomte hingewiesen: »Je ne parle point des meubles, ustensiles, qui ne sont pas ici (à Saint-Mandé) fort considerables. Nous n'y trouvons ni or, ni argent, ni pierreries, ni même vaisselle d'argent, qu'en fort petit nombre, le surplus ayant été porté à Vaux lors du grand festin, à ce que les serviteurs nous disent.« Mémoire adressé au chancelier Séguier sur Fouquet par le conseiller d'état De La Fosse (6 octobre 1661), n° 709, t. XXXII, fol. 145, zit. nach Chérueil 1862, Bd. I, S. 487.

213 Auch bezüglich der Funktion seines Anwesens in Saint-Mandé führt Fouquet dieses Argument an und betont, sich mit seiner Ausstattung im Rahmen des Üblichen bewegt zu haben: »[J]'estois dans un poste de grand éclat, j'estois visité des personnes des plus considerables du Royaume, j'ay voulu accommoder une maison pour les recevoir, j'y ay fait un jardin, & je l'ay accompagné des agrements ordinaires qui sont dans les autres maisons.« Fouquet 1696, Bd. IX, S. 123–124.

214 Ebd., Bd. VI, S. 138. In Bd. IX, S. 132, erwähnt er neben Mazarin, König, Königinmutter und Königin auch »la Reine d'Angleterre, & la Reine de Suede, & M.de Fuensaldagne, & M.Pimentel, & grand nombre de personnes de consideration«, an denen Ausstattung und Ausgaben ausgerichtet werden mussten.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

In diesem Kontext sieht Fouquet gar einen Griff in die Staatskasse gerechtfertigt: »Toutes ces dépenses, dis-je, estant excessives en elles-mêmes [...]; & seroient plutôt des excuses legitimes, si j'avois pris sur le bien du Roy, dequoy soulager ces grandes surcharges.«²¹⁵ Als eine Selbstverständlichkeit beschreibt Fouquet zudem seine Bemühungen um den schönen Schein, um ein Verbergen aller Unordnung seines Hauses in Erwartung des königlichen Besuchs: »[N]'aurois-je pas deu faire tous mes efforts pour prevenir le temps de sa venuë, cacher & oster une partie de la confusion, & mettre les lieux en estat de paroître plus agreables aux yeux de sa Majesté?«²¹⁶ Fouquet war daran gelegen, das Ausmaß der laufenden Arbeiten am Schloss möglichst geheim zu halten und so kann vermutet werden, dass er die frühen Empfänge in Vaux-le-Vicomte noch nicht aktiv initiierte,²¹⁷ doch definierte sich langfristig gerade hierin eine der Hauptfunktionen des Schlosses. Denn was Fouquet als eine Dienstleistung mit großen Verpflichtungen darstellte, war in der Realität wesentliches Ziel eines jeden Staatsdieners. Ein Besuch des Königs auf dem eigenen Landschloss bedeutete eine Gunstbezeugung, für die man weder Kosten noch Mühen scheute; er bot der politischen Elite die Gelegenheit der Profilierung und Förderung des weiteren Aufstiegs. Dies hatte im 17. Jahrhundert bereits Tradition: So lässt sich schon um die Mitte des 16. Jahrhunderts eine Blüte neu errichteter Anwesen ambitionierter Untertanen beobachten, die König und Hof – zu diesem Zeitpunkt noch ohne feste Residenz und die überwiegende Zeit auf Reisen – anzuziehen versuchten, um ihre Karriere voranzubringen. Monique Châtenet konnte für die Zeit der letzten Valois von Karl VIII. (Beginn der Regentschaft 1483) bis zur Ermordung von Heinrich III. (1589) die hohe Bedeutung solcher Besuche aufzeigen, so insbesondere unter Franz I. und intensiver noch unter Heinrich II.²¹⁸ Die Bemühungen, den König zu empfangen, spiegeln sich spätestens seit den 1540er Jahren in der geographischen Anordnung der neu erbauten Anwesen an durch den König häufig frequentierten Routen.²¹⁹ Die Gestaltung der Schlösser blieb davon nicht unbeeinflusst, wie die Rückgriffe auf ein königliches

215 Ebd., Bd. VI, S. 155–156.

216 Ebd., Bd. IX, S. 126–127. Dort heißt es weiter: »Qui est-ce qui n'en oste pas la connoissance autant qu'il peut, & s'il vient quelque personne de consideration le voir, qui ne fasse toutes sortes de diligences pour cacher avec soin tout ce qui luy est possible du desordre de sa maison; cela est si naturel que je ne sçay pas seulement comme on ose relever ces bagatelles & faire paroître ces billets« (S. 127).

217 Darauf weisen u. a. überlieferte Anweisungen Fouquets an seinen Verwalter Bénigne Courtois hin, die laufenden Arbeiten am Schloss möglichst diskret voranzutreiben und vor der Saison der vermehrten Reisen aufs Land fertigzustellen. Vgl. Ebd., Bd. IV, S. 265–266; vielfach zitiert, u. a. bei Brattig 1998, S. 40; Howald 2011, S. 140. Siehe zu den frühen Empfängen auch Lafage 2015, S. 29–31.

218 Vgl. Châtenet 2002, S. 315.

219 Anne de Montmorency bspw. besetzte gezielt den Norden von Paris, wo er mit Chantilly, Anet, Fère-en-Tardenois, Écouen, Joinville und Vallery die wichtigsten Stationen zwischen der Normandie und der Champagne besaß. Seine Bemühungen waren nicht umsonst: In weniger als dreizehn Jahren empfing er Heinrich II. insgesamt 37 Mal. Vgl. Châtenet 2002, S. 259–260.

Formenrepertoire und Ende des 16. Jahrhunderts die Einrichtungen von für den König reservierten Raumfolgen zeigen.²²⁰

Im 17. Jahrhundert behielt der Besuch des Königs bei seinen Untertanen einen hohen Stellenwert. Hiervon zeugen die zahlreichen Erwähnungen der aufwendig organisierten Empfänge in den Gazetten,²²¹ die für eine mediale Verbreitung der königlichen Gunstbezeugung sorgten. Das Privileg wurde vornehmlich einem kleinen Kreis von hohen Mitgliedern des Staatsapparats zuteil, wie eine Auswertung der in den Gazetten seit den 1640er Jahren erwähnten Empfänge des Königs und weiterer ranghoher Persönlichkeiten offenbart. Mehrfache Empfänge auf ihren Landschlössern richteten neben Nicolas Fouquet Jacques Bordier, Henri Coiffier de Ruzé d'Effiat, Michel Particelli d'Émery, Armand-Jean de Vignerot du Plessis, Duc de Richelieu, Jacques Tubeuf, Séraphin de Mauroy, René de Longueil und Hugues de Lionne aus. An der Spitze steht mit weitem Abstand Louis Hesselin, in dessen Schloss Chantemesle in Essonne zwischen 1650 und 1661 mindestens zwanzig Empfänge dokumentiert sind.²²² Bedacht werden muss indes auch, dass sich die Anzahl der Erwähnungen in den Gazetten maßgeblich an den finanziellen Zuwendungen an die Verfasser orientierte. So werden beispielsweise die Longueils, von deren Protektion Jean Loret profitierte, in nahezu jedem Jahrgang der *Muze historique* in teils panegyrischer Überschwänglichkeit berücksichtigt – Loret zeigte sich erkenntlich.²²³ Auch Fouquet zählte ab Mitte der 1650er Jahre zu Lorets wichtigsten Förderern,²²⁴ was sich in einer entsprechend häufigen Erwähnung seiner Familie und ausführlichen Beschreibungen der in seinen Schlössern ausgerichteten Empfänge spiegelt. Einzig die bei Hesselin stattfindenden Festlichkeiten werden von Loret mit vergleichbarer Aufmerksamkeit bedacht.

Die für das Anwesen auf dem Land sinnstiftende Bedeutung der Besuche lässt sich bis in das mittlere Bürgertum nachvollziehen. Ein anschauliches Beispiel liefert der Schriftsteller Valentin Conrart, der in seinem Haus in Paris regelmäßig Literaten und Gelehrte, indes keine Personen höheren Ranges empfing. Letzteres strebte Conrart in seinem 1654 erworbenen Anwesen in Athis-sur-Orge an: Die für seine Verhältnisse

220 Vgl. ebd., S. 263–296.

221 Entsprechende Berichte finden sich in der von Théophraste Renaudot 1631 gegründeten *Gazette de France* und der von Jean Loret seit 1650 herausgegebenen *Muze historique*. Verweise auf wichtige Empfänge bis 1661 auch bei Rath 2011, S. 202–203 und Howald 2011, S. 174–175. Einen Überblick über die Aufenthalte des Königs auf den Landschlössern seiner Untertanen geben zudem die *Itinéraires* von Ludwig XIII. und Ludwig XIV. in: Aubais/Ménard 1759, Bd. I, S. 119–165. Siehe auch die Datenbank *Les itinéraires royaux (Moyen Âge – XIX^e siècle)* auf Cour de France.fr, <https://cour-de-france.fr/bases-de-donnees/bases-de-donnees-publiees-par-cour-de-france-fr/les-itineraires-royaux/?lang=fr> [23.7.2021].

222 Hesselin richtete in Chantemesle bereits seit den frühen 1640er Jahren regelmäßig Empfänge aus, die 1655–1656 ihren Höhepunkt erreichten. Neben dem König empfing er zahlreiche höfische Persönlichkeiten aus dem In- und Ausland. Vgl. Weil-Curiel 2001, S. 276–280.

223 Vgl. Loskoutoff 2006, S. 730–735.

224 Vgl. Jaumann 2004, S. 418.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

beachtliche Investition zielte offenkundig nahezu ausschließlich auf die Schaffung eines der Aristokratie angemessenen Empfangsortes, denn weder profitierte Conrart von Einnahmen noch nutzte er einen Titel zur Manifestation des sozialen Aufstiegs. Vielmehr reichte offenbar die über den Landsitz mögliche Inszenierung eines höheren Status und eine auf diesem Weg kommunizierte Assimilation an aristokratisch-elitäre Kreise.²²⁵

Die Empfangsfunktion des Landschlusses ist auch im Hinblick auf die Interaktionen von Raumfunktionen, Bewegungsabläufen und Ausstattung aufschlussreich.²²⁶ Angesprochen sind damit in erster Linie die Kategorie des Zeremoniells und darin festgeschriebene Handlungsmuster, die maßgeblich zu einer Hierarchisierung der einzelnen Räume und folglich auch zu deren Gestaltung beitrugen. Architektur und Ausstattung konnten die Bewegung leiten und spielten gerade für den Übergang zwischen den räumlichen Einheiten, so beispielsweise von Außen- zu Innenraum, sowie für Blick- und Bewegungsrichtungen eine wichtige Rolle.²²⁷ In der Forschung rückten zeremonielle Abläufe und ihre wechselseitigen Beziehungen mit dem Raum zunehmend als Strategien symbolischer Kommunikation in Form von Zeichensystemen ins Blickfeld, als solche essentielle Gestaltungsmittel frühneuzeitlicher Herrscherrepräsentation und politischer Ordnung.²²⁸

Entsprechende Untersuchungen beschäftigen sich mehrheitlich mit königlichen oder fürstlichen Residenzbauten, heben somit auf ein höfisches Zeremoniell ab, das auf fest definierte und traditionell überlieferte Strukturen zurückgreifen konnte.²²⁹ Trotz stetem und oftmals gezielt gesuchtem Wandel spielten für das Hofzeremoniell

225 Vgl. Bung 2013, S. 297–298; Schapira 2003, S. 244–245.

226 Eine solche Betrachtung stützt sich auf einen mehrdimensionalen Raumbegriff, wie er insbesondere von den Geistes- und Kulturwissenschaften entwickelt wurde. So setzten in den 1980er Jahren eine generelle Thematisierung des Raumbegriffs (*spatial turn*) und eine Problematisierung der Repräsentationsformen von Raum (*topographical turn*) ein, im Zuge derer über eine differenzierte Erfassung kultureller, sozialer und mediengebundener Räumlichkeit eine Analyse und Beschreibung raumkonstitutiver Elemente gefordert wurde. Über die Abkoppelung des sozialen vom geographischen Raum hinaus postulierten insbesondere die Sozialwissenschaften eine durch individuelles Handeln erfolgende soziale Konstruktion von Raum. Räume und in ihnen stattfindende Handlungen erweisen sich als ein Interdependenzgeflecht, dessen Entschlüsselung neben der topographischen Erscheinung die Eigenschaft des Raumes als Ausdruck und Bühne gesellschaftlicher Interaktionsprozesse berücksichtigen muss. Vgl. überblickend Dünne/Günzel 2006; Günzel 2007; Bering/Rooch 2008, Bd. II.

227 Vgl. Schütte 2003, S. 134–135.

228 Vgl. näher die Einleitung bei Reinking 2008, insbesondere S. 9–43. Das Interesse an der Interaktion von architektonischen sowie zeremoniellen Raumordnungen und der Konstituierung und Ausübung von Herrschaft steht maßgeblich in der Tradition von Norbert Elias, dessen Überlegungen diesbezüglich trotz inzwischen berechtigt angeführter Kritik (vgl. die Beiträge in Opitz 2005) noch immer als grundlegend gelten können, interpretierte er schließlich erstmals höfische Prachtentfaltung in einem funktionalen Sinn als notwendige Komponente zur herrschaftlichen Repräsentation und Rangerhaltung. Vgl. Elias 1969; Reinking 2008, S. 22–24.

229 Vgl. Weddigen 2006, S. 13.

traditionelle Überlieferungen eine zentrale Rolle²³⁰ und blieb das Ziel der »Darstellung, Ausformung, Ausübung und Erhaltung von Macht«²³¹ unverändert. In diesem Kontext gewonnene Erkenntnisse können auf ein ministerielles Landschloss und die dort stattfindende Konstituierung von Räumen nur begrenzt übertragen werden, differieren schließlich nicht nur Ausgangspunkt und Traditionen, sondern ebenso Zielsetzung und Zielgruppe. Zu verweisen ist zunächst auf den fließenden Charakter zwischen öffentlicher und privater Funktion, in deren Spannungsfeld sich die zwar in »privatem« Rahmen initiierte, jedoch eindeutig öffentlich ausgerichtete Bauaufgabe einer *Maison de plaisance* bewegte.²³² Das Landschloss stellte zu gegebenem Anlass eine situative Öffentlichkeit her,²³³ an die sich die repräsentative Ausstattung und ihre rezeptionsästhetischen Diskurse richteten. Der Empfang hochrangiger Personen oder des Königs machten zeremonielle Regelungen erforderlich, doch ist fraglich, inwieweit hierbei auf ein höfisches Zeremoniell zurückgegriffen wurde. So ist zu vermuten, dass angesichts fehlender verbindlicher Traditionen die Gestaltung des Ereignisses in großen Teilen dem Gastgeber oblag und entsprechende Spielräume gegeben waren, die eine Demonstration eigener Ansprüche und Statuszuweisungen erlaubten.

Die konkrete Annäherung an den Ablauf eines Empfangs auf einem Landschloss steht vor zahlreichen methodischen Schwierigkeiten, die in erster Linie der lückenhaften Quellenlage geschuldet sind. Denn kann in der Beschäftigung mit einem königlichen Residenzschloss auf zahlreiche schriftliche Überlieferungen in Form von privaten oder öffentlichen Berichten zu Empfängen, Einzügen und Feierlichkeiten sowie auf zeremonielle Handbücher zurückgegriffen werden, stellt sich die Quellenlage zu den von den Untertanen ausgerichteten Festlichkeiten ungleich schwieriger dar. Eigenständige Festbeschreibungen in dem hier interessierenden Zeitraum existieren nur vereinzelt,²³⁴ ebenso wie überlieferte Beobachtungen in Form von Briefen oder Tagebucheinträgen. Poetische Evokationen können nur sehr hypothetisch auf die Realität

230 Vgl. bspw. die Neuausrichtung des Zeremoniells unter Heinrich IV. als erstem Bourbonen, bei der man neben zahlreichen Neuerungen auch umfassend an das Zeremoniell der Valois anknüpfte. Vgl. Châtenet 2008, S. 21–22.

231 Weddigen 2006, S. 3.

232 Der Begriff der »Öffentlichkeit« ist in seiner Anwendung auf die Frühe Neuzeit viel diskutiert und von dem Habermas'schen Verständnis von Öffentlichkeit als Instrument politischer Partizipation und Emanzipation abgegrenzt worden; ebenso wurde die antithetische Gegenüberstellung von »bürgerlicher« und »repräsentativer« Öffentlichkeit zurückgewiesen. »Öffentlichkeit« wird in der Frühen Neuzeit mehrheitlich nicht als kollektiver Akteur, sondern als eine durch Kommunikationsakte konstituierte Sphäre verstanden. Vgl. überblickend Schnurr 2009, S. 11–47. Zu den Schwierigkeiten der rückwirkenden Anwendung des begrifflichen Gegensatzpaares »privat – öffentlich« vgl. Moos 1998, S. 161–192.

233 Zum Phänomen von räumlich und sozial begrenzten Teilöffentlichkeiten oder situativen Öffentlichkeiten in der Frühen Neuzeit siehe die Einleitung bei Rau/Schwerhoff 2004, S. 18.

234 Neben André Félibiens Festbeschreibung zu Vaux-le-Vicomte ist vor allem jene zum Empfang von Christina von Schweden in Chantemesle bei Louis Hesselin zu nennen. Vgl. L'Escalopier 1656.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

übertragen werden; auch sind die zahlreichen Festberichte in *Muze historique* und *Gazette de France* ob ihrer schematisierten Form für eine Rekonstruktion konkreter Handlungsabläufe mit Vorsicht zu verwenden. In groben Zügen geben sie zumindest einen Eindruck der Charakteristika eines typischen Festablaufs: Nach einer *collation* folgten Zerstreungen, bestehend aus Theater- und Ballettaufführungen, Konzerten, Bällen und Feuerwerk, deren Aufwand je nach den finanziellen Möglichkeiten des Gastgebers variierte und die üblicherweise an verschiedenen Schauplätzen in Innen- und Außenraum stattfanden. Große Aufmerksamkeit widmet die *Muze historique* stets den Banketten. Exquisitität, Vielfalt und Kostspieligkeit der aufgetragenen Speisen waren den detaillierten Aufzählungen nach zu schließen Gegenstand größter Bemühungen; man strebte nach Überfluss und Extravaganz, um die Gäste zu beeindrucken. Hinzu kamen aufwendige Büffetaufbauten und die Demonstration materiellen Prunks über kostbares Geschirr und Tafelsilber.²³⁵ Auch die theatralischen Aufführungen und Feuerwerke, oft in Verbindung mit inszenierten Wasserspielen, standen ganz im Zeichen möglichst effektvoller Überraschungsmomente. Nicht selten zog ein erfolgreicher Empfang des Königs einen zweiten Besuch nach sich.²³⁶ Die politische Dimension der Feste und ihre wesentliche Rolle für den weiteren Aufstieg des Gastgebers verdeutlichen sich in den im Anschluss oftmals erfolgenden Beförderungen.²³⁷ In *Muze historique* und *Gazette de France* ist die Beschreibung des Ortes selbst nur selten Gegenstand des Interesses, sieht man von kurzen, tendenziell austauschbaren Verweisen auf Schönheit und Außergewöhnlichkeit der Schlossanlagen ab.

Zeitgenössische Reiseberichte können zwar im Hinblick auf die Beschreibung und Bewertung des Gesehenen äußerst aufschlussreich sein, doch fand die Besichtigung der Landschlösser mehrheitlich in einem inoffiziellen Rahmen statt. Der Zugang erfolgte üblicherweise in Abwesenheit des Schlossbesitzers, jedoch unter Aufsicht und Führung eines für das Anwesen zuständigen Concierge.²³⁸ Teils scheint man das den

235 Das reiche und aufwendig inszenierte Büffet war auch bei den durch den König ausgerichteten Festlichkeiten stets ein zentrales Element und Hoheitszeichen. Vgl. Quaeitzsch 2010, S. 50–51.

236 Vgl. bspw. die Reaktion auf den Empfang des Königs bei Pierre Séguier in Paris: »Le 29 du mois dernier, le Roy ayant fait dire au Chancelier de France, qu'il estoit si content de la réception qu'il lui avoit faite, que Sa Majesté desiroit qu'il lui donnast le lendemain, Bal & à souper [...].« *Gazette* Nr. 19 (6. Februar 1655), S. 150. Ein weiteres Beispiel bietet der Besuch von Monsieur bei Séraphin de Mauroy: »Le 8 de ce mois, Monsieur Frère vnique du Roy, se souvenant des bons traitemens qu'il a receus chez le sieur de Mauroy Intendant des Finances, alla voir la maison de S. Oüyn.« *Gazette* Nr. 72 (14. Juni 1653), S. 571.

237 Ein anschauliches Beispiel liefert Jacques Bordier: Zu Beginn der Errichtung seines Schlosses Le Raincy 1643 war er noch ein einfacher Secrétaire du conseil, arbeitete indes systematisch an seinem Aufstieg und pflegte eine Nähe zu Michel Particelli d'Émery, der etwa zeitgleich zur Beendigung von Bordiers Schloss im Jahr 1648 Surintendant des finances wurde. Im Sommer desselben Jahres empfing Bordier nicht nur zweimal den König, sondern auch die Maréchale de La Meilleraye, deren Mann zu diesem Zeitpunkt die Surintendance gemeinsam mit Particelli ausübte. Bereits ein Jahr später, am 11. Juni 1649, wurde Bordier Intendant des finances. Vgl. Cojannot 2012, S. 225.

238 Vgl. Chambrier 2011, S. 404.

»touristischen« Besuchen inhärente Potential medialer Verbreitung umfassend genutzt zu haben, wie das Beispiel des viel besichtigten Schlosses Richelieu zeigt. Zahlreiche Berichte geben dort einen festen Besichtigungsablauf wieder, der die repräsentativen Appartements einschloss und insbesondere bei den Räumlichkeiten Richelieus auf eine Begehung in richtiger Reihenfolge Wert legte.²³⁹ Eine direkt im Schloss untergebrachte Druckerei verkaufte zwei Stichserien unterschiedlichen Formats von Jean Marot,²⁴⁰ deren Funktion zwischen Erinnerungs-, Sammlungs- und Studienobjekt changierte.²⁴¹ 1676 komplettierte ein von dem damaligen Concierge Benjamin Vignier eigens für das Schloss verfasster Besichtigungsführer den durchdachten Umgang mit den Besucher*innen.²⁴² In Vaux-le-Vicomte hingegen scheinen aufgrund von Fouquets Sturz und der danach erfolgenden Vernachlässigung des unvollendeten Schlosses nur wenige Besucher tatsächlich vor Ort gewesen zu sein.²⁴³

Seit Mitte der 1650er Jahre empfing Fouquet regelmäßig: In Saint-Mandé fand am 25. Mai 1656 ein Empfang für große Teile des Hofes statt, am 13. August folgte der Onkel Ludwigs XIV., Gaston d'Orléans, am 28. September gab Fouquet in Melun ein Bankett für Christina von Schweden. Im November 1657 empfing er den König gemeinsam mit Mazarin. In Vaux-le-Vicomte ist am 25. Juni 1659 ein erster Besuch Mazarins belegt; es folgten am 17. Juli 1659 der König und seine Mutter sowie etwa ein Jahr später im Juli 1660 der König mit Maria Theresia auf dem Rückweg von ihrer Hochzeit in Saint-Jean-de-Luz. Am 12. Juli 1661 kam die englische Königinwitwe Henrietta Maria in Begleitung ihrer Tochter, der Duchesse d'Orléans, und deren Mann Philippe d'Orléans. Am 17. August 1661 schließlich fand für König und Hof das große Fest in Vaux-le-Vicomte statt, das im Zusammenhang mit dem kurz darauf folgenden Sturz Fouquets nachhaltige Berühmtheit erlangen sollte.²⁴⁴

239 Nach dem Tod des Kardinals geben die Berichte eine freiere Besichtigung wieder. Das Bemühen um eine auch über die gezielte Wegführung erreichte Selbstinszenierung trat unter seinem Großneffen, Armand-Jean de Vignerot du Plessis, Duc de Richelieu, in den Hintergrund. Vgl. Chambrier 2011, S. 405.

240 Vgl. *Le magnifique chasteau de Richelieu, en general et en particulier [...]*, <https://bibliotheque-numerique.inha.fr/idurl/1/19971> [23.7.2021]. Siehe auch Deutsch 2015, Cat. n 30 und Cat. n°31, S. 427–436.

241 Vgl. ebd., S. 101.

242 Vgl. Vignier 1676.

243 Hervorzuheben ist der Besuch von Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg im Rahmen seiner Grand Tour im Jahr 1667 sowie jener von Johann Wilhelm von Pfalz-Neuburg in den 1670er Jahren (siehe S. 28, Anm. 46 in der vorliegenden Arbeit).

244 Auch Hochzeiten aus Fouquets Familie fanden in Vaux-le-Vicomte statt: Am 26. September 1659 wurde die Hochzeit von Fouquets Nichte Marie-Madeleine Hay de Couëllans mit Charles Louis de Simiane-Claret gefeiert; am 3. Mai 1660 folgte die Hochzeit von Fouquets Bruder Gilles Fouquet mit Anne d'Aumont und am 8. Mai 1661 jene von Louis de Maupeou, Neffe eines Onkels von Fouquet, mit Antoinette de Catelan. Die Empfänge in Vaux-le-Vicomte sind ausführlich genannt bei Cordey 1924, S. 107–112, Howald 2011, S. 175–177, und Bordier 2013, S. 165. Vereinzelt weichen die dort genannten Daten leicht voneinander ab.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

Das Fest ist über diverse Quellen außergewöhnlich gut dokumentiert und stellt für die Forschung hierin eine glückliche Ausnahme dar. Eine umfangreiche Legendenbildung hat indes ihre Spuren hinterlassen, ließ sich das Ereignis schließlich als Veranschaulichung par excellence für Fouquets vermeintliche Ausschweifungen und die folgenreiche Eifersucht des Königs heranziehen. So scheinen bereits 1667 die über das Fest kolportierten Informationen den Ausschlag für einen Besuch von Vaux-le-Vicomte gegeben zu haben, als die Grand Tour von Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg vorbereitet wurde. In einer vor der Reise von Anton Finck – der Friedrich I. begleiten sollte – 1665 oder 1666 verfassten landeskundlichen Abhandlung wird ein ganzer Abschnitt dem »BANQUT [sic] DEM KÖNIG VON M^R FOUQUET GEHALTEN«²⁴⁵ und seinem angeblich unglaublichen Ablauf und Überfluss gewidmet.²⁴⁶

Neben einer detaillierten Evokation von André Félibien, die vermutlich – wie auch die beiden Abhandlungen zum Innenraum – im Auftrag Fouquets entstand, erhielt das Fest je einen Beitrag in *Muze historique* und *Gazette de France*; außerdem wird der Festablauf in einem Brief von Jean de La Fontaine an François de Maucroix geschildert.²⁴⁷ Von zwei weiteren Gästen – einem venezianischen Gesandten sowie dem päpstlichen Nuntius – sind ebenfalls kurze Aussagen in brieflicher Form überliefert.²⁴⁸ In dem hier interessierenden Zusammenhang ist Félibiens Text ohne Zweifel der aufschlussreichste. Er konstruiert und beschreibt die Reaktionen von König und Hof, wodurch er die rezeptionsästhetische Vollendung des Ereignisses liefert. Konzipiert als eine von deskriptiven Passagen durchbrochene Erzählung, lässt sich Félibiens Text in eine Schilderung des Ortes und eine Konstituierung des Raumes unterteilen. Auch auf sprachlicher Ebene werden mittels Verben der Fortbewegung und eines Tempuswechsels zwischen Vergangenheit und Präsens dynamische Erzählung und Deskription voneinander abgesetzt. In seinem Aufbau folgt der Text dem chronologischen Festablauf und der Bewegung des Königs, worüber die Räume der Schlossanlage sukzessive erschlossen werden.²⁴⁹ Die

245 Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg 2019, Bd. II, S. 154.

246 »Alß der König letztmahls alhier [d. i. Vaux-le-Vicomte] von MR FOUQUET TRACTIRET worden, wird ungleublich berichtet, von Vielheit Silbern vndt MASSIV güldenen SERVICEN, auch verspürhten übermuthen in Tractamenten vnd CONFECTUREN. Wann es wahr, was mann erzehlet, soll mann den Hoff bey abschieds-nehmung des Abends, gleichsam einer fackel an der andern stehend mit dem köstlichsten Wein v. CONFECTUREN biß an die Vber-fahrt der SEINE aufgewartet haben, so mehr alß drey stunden von VEAU ist.« Ebd.

247 Vgl. Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 31–33; Loret 1877, Bd. III: *Muze historique*, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 391–393; *Gazette* Nr. 99 (18. August 1661), S. 798; La Fontaine 1991, S. 522–527. Die genannten Quellentexte wurden von Gaëlle Lafage als Ergänzung von Lafage 2015 online publiziert. Vgl. <https://www.chateauversailles-recherche.fr/francais/ressources-documentaires/corpus-electroniques/corpus-raisonnes/sources-des-fetes-et-des-306/la-reception-du-roi-par-nicolas.html> [23.7.2021].

248 Vgl. die beiden Briefe des venezianischen Botschafters Alvise Grimani vom 16. und 27. August 1661 (Bibl. nat., Département des manuscrits occidentaux, Ms. It. 1850, fol. 358–359, 372–373) sowie den Brief des päpstlichen Nuntius Celio Piccolomini vom 12. August 1661 (Arch. nat., 129 MI 117).

249 Vgl. Germer 1997b, S. 163–165.

Ziele von Félibiens Festbeschreibung lagen darin, das Rezeptionsverhalten des Publikums nachträglich zu konstruieren, die Erinnerung zu lenken und das stattgefundenere Ereignis zu verbreiten. Als wichtigste Reaktion galten den Autor*innen solcher Festbeschreibungen generell das Erstaunen und eine anschließende Bewunderung.²⁵⁰

Die Vorbereitung des Festes lag in der Verantwortung von Charles Le Brun, Giacomo Torelli und vermutlich Louis Hesselin,²⁵¹ deren Kompetenzbereiche nicht präzise voneinander abgegrenzt werden können.²⁵² Der Ablauf des Abends sei kurz rekapituliert: Ludwig XIV. kam aus Fontainebleau gegen 18 Uhr in Vaux-le-Vicomte an. Sein Weg führte über die beiden Vorhöfe in die Innenräume und anschließend in den Garten. Bei Einbruch der Nacht kehrte man für das Festmahl in die Schlossräume zurück. Anschließend fand die Aufführung von Molières Stück *Les Fâcheux* wiederum im Garten statt, gefolgt von einem Feuerwerk und einem weiteren unerwarteten Feuer-spektakel auf dem Rückweg zum Schloss, wo der Empfang mit einer kleinen Mahlzeit beendet wurde.

Die Ankunft des Königs und sein Aufenthalt in den Innenräumen werden bei Loret kurz erwähnt,²⁵³ während La Fontaine direkt mit der sich anschließenden Promenade im Garten einsetzt.²⁵⁴ Félibien präzisiert, der König habe sich im Schloss ausgeruht,²⁵⁵ doch findet eine wahrscheinliche Besichtigung der Räume bei keinem der Autoren nähere Erwähnung. Am Spaziergang im Garten nahm vermutlich die gesamte anwesende höfische Gesellschaft teil.²⁵⁶ Félibien schildert als Einziger den genommenen Weg, der trotz eines vermeintlich zufälligen Charakters – dem Wunsch des Königs folgend –, offenbar einem festen Ablauf unterworfen war, wobei die Gartengestaltung und besonders die Wasserspiele maßgeblich an der Bewegungsführung beteiligt waren. Der König begann seinen Weg auf der zentralen Achse bis zum Wasserbassin am Ende der Allee. La Fontaine erwähnt mit »la Cascade, la Gerbe d'eau, la Fontaine de la Couronne, et les Animaux«²⁵⁷ alle wichtigen Orte, die von Ludwig XIV. und seinem Gefolge passiert

250 Vgl. Quaeitzsch 2010, S. 14.

251 Loret verweist auf Hesselins Beteiligung an Fouquets Fest: »Aux apareils d'icelle Feste; / Où l'Ingénieux Hensselin, / Aux sumptüozitez enclin, / Pour à ce Grand Fouquet complaire, / Se rendit, aussi, nécessaire.« Loret 1877, Bd. III: Muze historique, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 393. Torelli wird von La Fontaine erwähnt. Vgl. La Fontaine 1991, S. 524.

252 Mehrere Quittungen haben sich zu den Festvorbereitungen erhalten. Vgl. Cordey 1924, S. 219–220, 234–236. Siehe auch Lafage 2015, insbesondere S. 62–63, 110–115 sowie <https://www.chateauversailles-recherche.fr/IMG/pdf/4-1.pdf> [23.7.2021].

253 »Le Monarque, en suite, et le reste / De sa Cour ravissante et leste, / Ayant traversé la Maizon, / De tous bien garnie à foizon, / Pour y faire chère plénière.« Loret 1877, Bd. III: Muze historique, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 391.

254 Vgl. La Fontaine 1991, S. 523.

255 Vgl. Félibien, Relation des magnificences 1999, S. 31: »Les meubles sont splendides et somptueux dans les appartemens et Leurs Majestez s'y reposèrent jusqu'à ce que le soleil fut baissé.«

256 La Fontaine spricht von »toute la cour« (La Fontaine 1991, S. 523).

257 Ebd., S. 523.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

wurden. Zwei Kaskaden, so Félibien, »arrêtèrent sa veüe et sa promenade«²⁵⁸ und »cent jets d'eau de plus de trente cinq pieds de hauteur de chaque côté faisoient qu'on marchoit dans une allée comme entre deux murs d'eau«.²⁵⁹ Es wird offensichtlich, dass die Gartenarchitektur die scheinbar absichtslose Bewegung in eine gezielte Richtung lenkte, unterstützt durch sonore und visuelle Effekte der verschiedenen Wasserspiele. Die zentrale Achse stellte im Garten ein wesentliches Erschließungsmoment dar – vielfach ging hier dem Körper das Auge voraus,²⁶⁰ wobei die Wasserspiele zu einer Begrenzung von Blick und Bewegung beitrugen.²⁶¹ Nach Félibien überquerte die Gesellschaft den Kanal über eine Brücke und konnte von dort die gesamte Schlossanlage in idealer Weise überblicken. Bei Einbruch der Dunkelheit, so Loret, kehrte man für ein Festmahl ins Schloss zurück.²⁶²

Die den Quellen zu entnehmenden Informationen zu den Innenräumen sind spärlich, vermutlich, da der Zugang einem privilegierten Kreis vorbehalten war, dem die Autoren nicht angehörten. Der König speiste in seiner *Chambre*, wo Félibien nur kurz verweilen konnte, »n'aïant pas voulu m'embarrasser dans la chambre du roy et voulant profiter de l'ordre que Mr le surintendant avoit donné.«²⁶³ Sein Platz war erwartungsgemäß nicht an der Seite der königlichen Familie; er äußert sich jedoch nicht näher zum Aufenthaltsort des Hofes. Diesbezüglich findet sich bei Loret ein Verweis im Rahmen des zweiten Banketts, das unmittelbar vor der Abfahrt von König und Hof²⁶⁴ eingenommen wurde: »Puis on passa, sans faute nule, / Au travers d'un grand Vestibule, / Où la Cour colationna, / Et, tout soudain, s'en retourna.«²⁶⁵ Entsprechend einer räumlich gespiegelten zeremoniellen Rangfolge zeigt sich die Abstufung von der *Chambre* des Königs zu dem einer größeren Zahl der Gäste zugänglichen Vestibül. Die eingeschränkte Zugänglichkeit der Innenräume wird von Loret bestätigt, dem offenbar der Zutritt, trotz persönlicher Kontakte, verwehrt war:

258 Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 32.

259 Ebd.

260 Vgl. Jöchner 1995, S. 478, 482–483.

261 Auch M. de Scudéry 1973, Bd. X, vermittelt diesen Aspekt: »[...] ce grand iardin est entre deux bois, qui arrestent agreablement les yeux« (S. 1128); »[...] l'allée [...] a deux agreables ruisseaux gazonnez, avec des jets d'eau de distance en distance, qui sont si proches les vns des autres, que cela semble vne balustrade de cristal, qui regne des deux costez de cet allée« (S. 1130).

262 »Enfin, le temps se faizant noir, / On prit congé du Promenoir; / Et passant dans d'autres Régales, / On fut dans de fort riches Sales [...].« Loret 1877, Bd. III: *Muze historique*, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 392.

263 Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 32.

264 Choisy beschreibt abweichend einen im Garten stattfindenden Ball: »Le théâtre étoit dressé dans le Jardin, & la décoration étoit ornée de fontaines véritables, & de veritables orangers: & il y eut ensuite un feu d'artifice, & un bal, où l'on dansa jusqu'à trois heures du matin.« Choisy 1727, Bd. I, S. 170. Choisy verfasste seine *Memoiren* indes erst in den 1680er Jahren und folglich mit einigem zeitlichen Abstand.

265 Loret 1877, Bd. III: *Muze historique*, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 393.

3 Vaux-le-Vicomte im Spannungsfeld von Decorum

»Je ne sçay par quelle raison / Je n'entray point dans la Maizon / Aux endroits où sont les Peintures, / Les Ameublemens, les Tentures, / Et cinq cens autres raretez, / Qu'on y va voir de tous côtez; / Cela me mit, presque, en dérouté: / J'ay-là quelques amis, sans doute, / Mais ils avoient lors sur les bras / Trop d'affaires et d'embaras.«²⁶⁶

Zugang zu den Innenräumen hatte stets eine fest umrissene Gruppe privilegierter Gäste, zu denen insbesondere die Mitglieder des Königshauses und ihre Vertrauten, wichtige Vertreter aus Klerus und Amtadel sowie ausländische Diplomaten zählten. Im Rahmen eines gestaffelten Klientensystems erweiterte sich diese Runde über ein heterogenes und sich stets neu zusammensetzendes, bis in das Kleinbürgertum reichendes Publikum, das sich je nach aktueller Positionierung Zutritt zu den Veranstaltungen verschaffen konnte.²⁶⁷

Die hierarchisierten Funktionen der Innenräume bestätigen sich in weiteren Empfangsberichten. Ein Beispiel liefert jener der *Gazette* zum Empfang von König, Königin, Monsieur und Mazarin sowie einer Reihe ranghoher Persönlichkeiten in Schloss Richelieu durch Armand-Jean de Vignerot du Plessis, Duc de Richelieu, im Juni 1650. Detailliert gibt Théophraste Renaudot die Sitzordnung während des Essens wieder, bei der erwartungsgemäß der Rang der Personen mit dem Repräsentationsgrad des ihrem Tisch zugewiesenen Raumes korrelierte. Auch die Raumausstattung wird teils berücksichtigt, jedoch nimmt Renaudots erzählerische Detailfreude mit der Bedeutung der Gäste ab. Der König speiste im Beisein von unter anderem Mazarin und Monsieur im Salon am Ende der Galerie im ersten Obergeschoss, wobei Renaudot sowohl die Wanddekoration der zuvor durchquerten Galerie als auch die Antiken im Salon hervorhebt.²⁶⁸ Der König wurde durch die Orte der Sammlungspräsentation geführt, in denen zudem das Erbe des Kardinals präsent war, an das der Duc de Richelieu anzuknüpfen versuchte. Während die Königin in einer »grand'salle« – offenbar ebenfalls im Obergeschoss – platziert war,

266 Ebd. Auch bei anderer Gelegenheit berichtet Loret von einem ihm verwehrten Zugang, so bei einem Empfang des Königs in Berny durch Hugues de Lionne, wo er nicht in den Ballsaal gelangt: »[...] un grand Bal / Dans une très-superbe Sale, / Et, dudit Lieu, la capitale; / Où tout fut beau, tout éclatant, / Mais où je n'entray pas, pourtant, / A cause que Messieurs les Gardes / [...] me repoussèrent un peu fort«. Auch an der abschließenden *collation* kann er nicht teilnehmen: »dont, non plus je ne vis rien«. Die restlichen Ereignisse finden im Garten statt und sind Loret problemlos zugänglich. Vgl. ebd., Livre X, Lettre XX (24. Mai 1659), S. 58.

267 Vgl. näher Quaeitzsch 2010, S. 36–40. Die Erkenntnisse bei Quaeitzsch beziehen sich auf die verschiedenen Personenkreise, die Zugang zu den höfischen Festen erhielten, können jedoch in ähnlicher Form auch für die Veranstaltungen der Untertanen vermutet werden, wo die Auswahlkriterien für eine Teilhabe wahrscheinlich ähnlichen Kategorien unterworfen waren. Die Entfernung zu Paris mag den exklusiven Kreis indes von vornherein stärker eingeschränkt haben.

268 »Le festin estant dressé dans le salon, qui est vne petite sale ronde au bout d'vne longue galerie contenant toutes les victoires du Roy défunt: ce salon en forme de dome de dix toises de diametre, soustenu de plusieurs colonnes de marbre & porphyre de diverses couleurs, & orné des plus belles antiques que le défunt Cardinal Duc y ait pû faire transporter d'Italie & des autres païs estrangers, dont le reste de cette maison majestüeuse est aussi rempli.« *Gazette* Nr. 107 (18.–20. Juni 1650), S. 950. Zur Ausstattung der Galerie (1627–1636) mit insgesamt zwanzig Darstellungen siegreicher Schlachten unter Richelieu und Ludwig XIII. vgl. Kirchner 2009, S. 261.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

befanden sich die einzeln aufgezählten Tische der restlichen Gesellschaft mehrheitlich im Erdgeschoss desselben Flügels. Die Beschreibung dieser Räume bleibt summarisch.²⁶⁹

In Vaux-le-Vicomte lassen sich Anzahl und Platzierung der Anwesenden im August 1661 nur spekulativ erfassen.²⁷⁰ Zwischen den beiden Mahlzeiten fand die Aufführung von Molières Stück *Les Fâcheux* im Garten »en bas de l'allée des sapins [...] et sous la grille d'eau«²⁷¹ in aufwendiger Kulisse statt.²⁷² Ebenso wie das sich anschließende Feuerwerk stand sie im Zeichen der Effektsteigerung und einer ständigen illusionären Umdeutung des realen Raumes. Übereinstimmend berichten die zum Fest schreibenden Autoren von einem sich öffnenden Felsen und sich verlebendigen Statuen und Bäumen, zudem von beeindruckenden Lichteffekten der Feuerspektakel.²⁷³ Félibien fasst die wundersame Atmosphäre zusammen:

»[...] [O]n se promène entre deux murs d'eau, on marche sous une voûte de feu, les rochers s'ouvrent, les arbres se fendent et la terre marche: on voit des danses, des ballets, des mascarades et des comédies. On voit des fleurs, on voit des batailles, on voit la nuit et le jour en même temps, on entend la plus douce harmonie du monde [...]«²⁷⁴

269 Die »Seigneurs« aus dem Gefolge Mazarins sowie des Duc de Richelieu saßen in einer »grand' salle basse sous la galerie dorée, lambrissée & pavée de marbre blanc & noir en échiquier«; die »Filles de la Reyne« wurden in einer »grande antichambre, sous le logement de Sadite Eminence«, die »femmes de Chambre de la Reyne« in einer »chambre haute fort bien parée« (offenbar im Obergeschoss) und die »Gentils-hommes« wieder in einer »autre grand'sale au bout de celle où estoit la table du Marquis« (im Plan von Marot handelt es sich vermutlich um die Salle du commun) bedient. Vgl. Gazette Nr. 107 (18.–20. Juni 1650), S. 951–953. Siehe auch den *Plan du chasteau et de la principale cour de Richelieu* in Marot, Richelieu o. J., entstanden 1656–1659, <https://bibliotheque-numerique.inha.fr/idviewer/19971/23> [23.7.2021].

270 Die in der Sekundärliteratur kursierenden Zahlen entbehren überzeugender Quellen und bleiben hypothetisch. Petitfils 1998, S. 356, nennt im Kontext des Festes 80 Tische, etwa 30 Büffetaufbauten, 1440 *serviettes*, 6000 *assiettes*, 432 *plats* und ein Service *en vermeil*. Howald 2011, S. 281, Anm. 35, geht auf Basis des üblichen Gefolges der anwesenden Personen aus dem Königshaus sowie der eingeladenen Minister, Botschafter und Militärs von insgesamt etwa 500 Gästen aus. Bordier vermutet eine Verteilung der Gäste auf alle Räume im Erdgeschoss und errechnet eine Höchstzahl von 190 Personen. Vgl. Bordier 2013, S. 166–167. Lafage 2015, S. 113, nennt hingegen mehrere hundert Gäste. Eventuell stehen die im Récolement 1665 gemeinsam inventarisierten Sitzmöbel und Tische in einem Zusammenhang zu dem großen Empfang: 82 *fauteuils* und *chaises* werden auf 246 livres, 24 *sièges pliants* auf 60 livres, vierzehn Tische auf 112 livres geschätzt. Vgl. Récolement des Inventars von Vaux-le-Vicomte 1665, Arch. nat., O¹ 1964, fol. 27v, 30v.

271 La Fontaine 1991, S. 524.

272 Vgl. Molière 2010, Bd. I, S. 147–194. Das Stück gilt als Molières erste *comédie-ballet*, mit Choreographien und Musik von Pierre Beauchamp (außer einem Tanz von Jean-Baptiste Lully). In der charakteristischen Interludienstruktur verbanden sich Musik, Tanz und Schauspiel in inszenatorischer Vielfalt und schuf Molière ein neues Format, das sich nicht dem bestehenden System der Gattungen zuordnen ließ. Die von Fouquet an Molière für die Aufführung gezahlte Summe ist nicht überliefert. Vgl. Haitzinger 2008, S. 114–115. Zu den Figurentypen in den *Fâcheux* siehe Wasserbach 2017, S. 87–90.

273 Vgl. insbesondere Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 32–33; La Fontaine 1991, S. 524; Loret 1877, Bd. III: *Muze historique*, Livre XII, Lettre XXXIII (20. August 1661), S. 392. Siehe auch Lafage 2015, S. 62–63, 84, 113–114.

274 Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 33.

3 Vaux-le-Vicomte im Spannungsfeld von Decorum

Die Konzentration lag in Vaux-le-Vicomte auf dem Außenraum, während die Innenräume aus der illusionistischen Inszenierung ausgeschlossen blieben. In ähnlicher Form lässt sich dies im Rahmen des von Hugues de Lionne im Mai 1659 in Schloss Berny ausgerichteten königlichen Empfangs feststellen. Renaudot beschreibt in der *Gazette* detailliert die ephemeren Architekturen im Garten und die wertvollen Objekte, die anlässlich des Festes präsentiert wurden:

»Il y avoit quatre Sales artistement constrüites de feüillages, avec des festons, corniches, frises, & tous les autres ornemens de l'Architecture: où estoient dressées autant de Tables, sur des estrades élevées d'un pied, & couvertes de riches Tapis de Turquie [...]. Il y avoit aussi des Dais au dessus, garnis de festons, avec plusieurs Chandeliers de Cristal: & dans le fonds de ces Sales, de grands Bufets, chargez de Bassins, de Vases, & d'autres Pièces d'argenterie vermeil doré, toutes cizelées & embellies de figures en relief [...].«²⁷⁵

Auch bei diesem Empfang gab es ein ephemeres Theater am Ende einer langen Allee mit überdimensionalen Pyramiden und einem Portikus, wodurch der Garten in einen beeindruckenden architekturellen Raum verwandelt wurde:

»Au bout de ces Sales, on en trouvoit vne autre, accommodée de la mesme manière, où estoit dressé le Théâtre pour la Comédie & pour le Balet, encor avec vn Dais au dessus du lieu où devoient estre Leursdites Majestez: &, à l'issuë d'une longue allée de pallissades, se découvroyent plusieurs Pyramides d'une hauteur si excessive, qu'elles surpassoyent de beaucoup les plus grands arbres, avec vn vaste Portique de la Corintienne, dont les proportions estoient si parfaitement observées, que les plus habilles Architectes n'y auroyent pu rien trouver de contraire aux régles de leur Art.«²⁷⁶

Nicht immer traten die Innenräume hinter dem Außenraum zurück. Im Falle des Empfangs von Christina von Schweden in Chantemesle im September 1656 durch Louis Hesselin wurden die Innenräume umfassend einbezogen. Die Visite des Schlosses fand im Rahmen einer Aufführung statt, während derer realer und theatralischer Raum verschwammen und Kulisse und Schlossdekoration ineinander übergingen. Szenen- und Perspektivwechsel gingen mit der räumlichen Bewegung der Gäste einher, einzelne Räume wurden spektakulär in Szene gesetzt oder erschienen unerwartet hinter verschwindenden Kulissen.²⁷⁷ Die Verbindung zum Außenraum war fließend, indem beispielsweise in einer am Ende einer dunklen Enfilade auftauchenden »grande Chambre qui parut ornée d'un lict à Alcoue & autres embellissemens«²⁷⁸ der Blick sofort weiter

²⁷⁵ Gazette Nr. 63 (o.D.), S. 496.

²⁷⁶ Ebd., S. 496–497.

²⁷⁷ Vgl. die ausführliche Beschreibung des Festablaufs bei L'Escalopier 1656.

²⁷⁸ Ebd., S. 6.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

auf ein »grand & spacieux parterre«²⁷⁹ geleitet wurde, wo sich die Aufführung unter Einbeziehung von Grotten und Wasserspielen fortsetzte. Die gezielte Verwischung der Grenzen zwischen Realität und Illusion verfehlte ihre Wirkung nicht. So ersehnt Christina am Ende,

»avec impatience le lendemain pour se renouveler le plaisir des beaux objets que les tenebres luy auoient cachez, & dont il nous suffira de dire, Qu’apres qu’on les a bien considerez, on se défie de ses propres yeux, & on doute si ce qu’on a veu est vne verité ou vne illusion.«²⁸⁰

Landsitze boten einen dankbaren Rahmen für aufwendige räumliche Inszenierungen, doch auch in Paris waren entsprechende Bemühungen üblich, wie beispielsweise die Berichte zu den königlichen Besuchen im Hôtel particulier von Pierre Séguier im Januar 1655 und im Februar 1656 offenbaren.²⁸¹ Beschrieben wird jeweils ein ausgedehnter Weg durch die Räume des Hôtels, den Séguier seine Gäste nehmen ließ. Mazarin habe alle Appartements besichtigt, heißt es in der *Gazette* am 29. Januar 1655,²⁸² und auch der König legte eine lange Strecke zurück, »passans au travers de deux gra[n]des anti-chambres, au devant d’vne tres belle chapelle, puis par vn fort agréable cabinet, & ensuite par vne longue galerie, [...] ils [d. s. der König und Monsieur] entrèrent dans vne spacieuse chambre, où les attendoit le souper.«²⁸³ Nach dem Souper führte der Weg zum Ball wiederum durch ein anderes, noch nicht gesehenes Appartement.²⁸⁴ Die *Muze historique* und zwei junge holländische Aristokraten auf Bildungsreise berichten zum Empfang des Königs ein Jahr später Ähnliches.²⁸⁵ Letztere erläutern ausführlich die Ankunft einiger »dames«: »[Séguier] les faisoit passer de la sale du bal en la galerie, et de là en ses chambres. [...] Après qu’il eust ainsi reçu toutes les invitées et qu’il leur eust fait parcourir sa maison pour leur en faire voir toute la magnificence, le bal se commença à l’arrivée du Roy.«²⁸⁶ Loret betont ebenfalls den absichtsvoll langen Weg, den die Gesellschaft nach dem Essen – unter Bewunderung der Ausstattung – bis in

279 Ebd.

280 Ebd., S. 8–9.

281 Vgl. Nexon 2010, S. 84.

282 »Son Eminence, qui se retira sur le milieu du Bal, apres avoir visité tous les appartemens préparez pour recevoir vne si auguste compagnie.« *Gazette* Nr. 19 (6. Februar 1655), S. 150.

283 Ebd.

284 »Après le souper, Leursdites Majestez retournèrent au Bal par vn autre appartement: où, dans vne Alcove, Elles furent délicieusement diverties par vn concert des plus harmonieux.« Ebd., S. 151.

285 Das Gefolge der Königin aß bei diesem Empfang an einem anderen Ort als der König: »le souper, où la Duchesse de Mercoeur, la Dame & la Damoiselle de Mancini, la Comtesse de Flex Dame d’Honneur de la Reyne, les Dames d’Honneur de la Princesse Royale, & les Filles de la Reyne, furent traitées à vne table séparée, & dans vn autre Appartement.« *Gazette* Nr. 27 (26. Februar 1656), S. 215.

286 Villers/Potshoek 1862, S. 409–410.

den Ballsaal zurücklegte.²⁸⁷ Ganz offenkundig war es integraler Bestandteil des Festablaufs, die Innenräume und ihre Ausstattung bestmöglich vorzuführen.²⁸⁸ Dazu passt das wiederkehrende Motiv der Beleuchtung der Räumlichkeiten als Voraussetzung für ihre Wahrnehmung. Loret berichtet von »plus de trois cens flambeaux«,²⁸⁹ die im Hôtel particulier von Séguier für eine außergewöhnliche Helligkeit sorgten. Auch die beiden holländischen Besucher greifen den Aspekt auf:

»[...] [P]our la quantité de lustres qu'il y avoit en sa sale, en sa galerie et en toutes ses chambres, on eust dit qu'il avoit voulu monstrier qu'il y avoit moyen de produire icy-bas une lumière qui, au milieu de la nuit, pouvoit faire une clarté aussi grande que celle du soleil.«²⁹⁰

Die *Gazette* erwähnt bei Séguier bereits 1655 zahlreiche »lustres & plaques«²⁹¹ sowie eine »clarté répa[n]duë par toute la sale«²⁹² und betont 1656 ebenfalls mehrfach die Lüster und ihre Wirkung.²⁹³ Auch bei dem erwähnten, von Lionne ausgerichteten Empfang des Königs im Schloss von Berny war nach Einbruch der Dunkelheit nicht nur der Garten taghell,²⁹⁴ sondern auch die Innenräume wurden erleuchtet, um die Möblierungen zur Geltung zu bringen:

»Le dedans n'estans pas moins éclairé par quantité de Lustres, les Meubles qui avoyent esté admirez de jour, eurent à lors vn tel éclat qu'ils sembloient surpasser tout ce que la plus grande magnificence auroit pû offrir aux yeux depuis le Carrousel.«²⁹⁵

287 »Toutes ces Personnes illustres, [...] / Traversans des endroits fort beaux, / Tant cabinets, que galeries, / Où dorures, tapisseries, / Et maint autre rare ornement, / Eclatoient merueilleusement, / Et qu'en passant ils admirèrent; / Enfin, dans la sale arivèrent.« Loret 1877, Bd. II: Muze historique, Livre VII, Lettre IX (26. Februar 1656), S. 163.

288 Das Bemühen um ein Einbeziehen möglichst vieler Räumlichkeiten über das Verteilen des Essens und der »Entertainment«-Objekte findet man auch in anderen Festbeschreibungen, so bspw. zu Chantemesle. Vgl. ebd., Livre VI, Lettre XLV (13. November 1655), S. 121–122.

289 Ebd., Livre VII, Lettre IX (26. Februar 1656), S. 163.

290 Villers/Potshoek 1862, S. 409.

291 Gazette Nr. 19 (6. Februar 1655), S. 150.

292 Ebd.

293 Vgl. »l'éclat de cette Maison, par tout éclairée de Lustres de Cristal & de Miroirs«; »tous ces beaux Lustres, qui éclairoyent vn si superbe Lieu«. Gazette Nr. 27 (26. Februar 1656), S. 215.

294 »Alors, la nuit estant survenue, trois cent Chandeliers de Cristal formèrent vn nouveau jour des plus brillans [...].« Gazette Nr. 63 (o. D.), S. 498. Die Erhellung der Szenerie in Berny wird auch von Loret hervorgehoben: »[...] deux cens lustres, en l'air / Que malgré la nuit, assez sombre, / Aussi vray que je vous le dy, / Il faizoit clair comme à midy.« Loret 1877, Bd. III: Muze historique, Livre X, Lettre XX (20. Mai 1659), S. 58.

295 Gazette Nr. 63 (o. D.), S. 503.

3.2 Das Schloss als Empfangsort

Die Bedeutung der Lichteffekte bestätigt sich in Vaux-le-Vicomte. Nahezu alle Berichte zum königlichen Empfang im August 1661 heben hervor, dass das abendliche Feuerspektakel mit einem Mal alles taghell erscheinen ließ. Auch die Beleuchtung des Ortes spielte eine wesentliche Rolle, betont insbesondere durch den venezianischen Botschafter Alvise Grimani;²⁹⁶ die *Gazette* erwähnt die »clarté de grand nombre de flambeaux«²⁹⁷ und Félibien beschreibt auf dem Gesims des Schlossgebäudes aufgestellte Laternen, die »une confusion d’obscurité et de lumière qui surprenoit la veüe«²⁹⁸ hervorriefen.²⁹⁹ Erwähnenswert sind in diesem Kontext auch die im Erdgeschoss aufgehängten Lüster, deren Zahl mit dem repräsentativen Grad des Raumes zunimmt, und die im Récolement von 1665 in einer eigenen Kategorie gruppiert und geschätzt wurden.³⁰⁰ Die Sichtbarkeit der Ausstattung war so für alle repräsentativen Räumlichkeiten garantiert.

296 In Alvise Grimani's Brief vom 27. August 1661 heißt es: »luminato il Palazzo di Earei e lumi, dentro e fuori, così sparse statue luminose per li giardini, e fontane, e parue più cen luantesino« (Bibl. nat., Département des manuscrits occidentaux, Ms. It. 1850, fol. 372v).

297 *Gazette* Nr. 99 (18. August 1661), S. 798.

298 Félibien, *Relation des magnificences* 1999, S. 33.

299 Noch bei Guillet de Saint-Georges findet sich im Kontext des Festes im August die Beschreibung einer Le Brun zugeschriebenen »représentation d’une lune qui jetoit une lumière si éclatante à mesure qu’elle s’élevoit sur l’horizon, que le roi et toute la cour demeurèrent longtemps surpris d’un spectacle si nouveau [...]«. Vgl. Guillet de Saint-Georges 1854, S. 20–21.

300 Vgl. Récolement des Inventars von Vaux-le-Vicomte 1665, Arch. nat., O¹ 1964, fol. 26r–27r.